

# 2016 年度 春学期活動記録



2016 年 4 月 15 日 ~7 月 2 日

早稲田大学 文化構想学部

社会構築論系 共生社会論

現代共生理論 森ゼミナール



# 目次

まえがき (viii)

授業予定表 (x)

夏合宿予定表 (xii)

## 第 1 部 夏合宿報告書

|                                                 |   |
|-------------------------------------------------|---|
| 第 1 章 愛の分類学 ～ストーカー、鳩山由紀夫、ネルソン・マンデラ、キング牧師～ ..... | 1 |
| はじめに .....                                      | 1 |
| I 本章の流れ .....                                   | 1 |
| II 媒体「愛」について .....                              | 2 |
| III 「恋愛」ストーカー .....                             | 2 |
| III-i 一般的なストーカー .....                           | 2 |
| III-ii ストーカー「拒絶型」 .....                         | 3 |
| III-iii ストーカー「親しくなりたい型」 .....                   | 4 |
| III-iv ストーカー行為はなぜ起こるのか .....                    | 4 |
| III-v 媒体「愛」を用いたコミュニケーションは成立していたか .....          | 5 |
| IV 「友愛」鳩山由紀夫 .....                              | 6 |
| IV-i 鳩山氏の友愛政策 .....                             | 6 |
| IV-ii 媒体「愛」を用いたコミュニケーションは成立していたか .....          | 6 |
| IV-iii 友愛政策はどのようにすれば成功したか .....                 | 6 |
| V 「博愛」ネルソン・マンデラ、キング牧師 .....                     | 7 |
| V-i ネルソン・マンデラ .....                             | 7 |
| V-ii 時代背景 .....                                 | 7 |
| V-iii ネルソン・マンデラの生まれ育った環境、思想 .....               | 8 |
| V-iv 直接世界の形成について 媒体「権力」と媒体「愛」 .....             | 8 |

|                                                           |           |
|-----------------------------------------------------------|-----------|
| V-v ネルソン・マンデラと媒体「愛」 .....                                 | 9         |
| V-vi 媒体「愛」を用いたコミュニケーションは成立していたか .....                     | 9         |
| VI キング牧師 .....                                            | 10        |
| VI-i 時代背景 .....                                           | 10        |
| VI-ii キング牧師の生まれ育った環境、思想 .....                             | 10        |
| VI-iii 非暴力主義について 媒体「暴力」と媒体「愛」 .....                       | 10        |
| VI-iv 媒体「愛」を用いたコミュニケーションは成立していたか .....                    | 11        |
| VII まとめ .....                                             | 11        |
| VIII 参考文献 .....                                           | 13        |
| <br><b>第2章 格差社会から見た労働～格差生産の構図としての労働と生産された格差の構図～</b> ..... | <b>17</b> |
| はじめに .....                                                | 17        |
| I 本章の流れ .....                                             | 17        |
| II 労働の構図 .....                                            | 17        |
| II-i 媒体としての労働 .....                                       | 17        |
| II-ii 贈与としての労働 .....                                      | 18        |
| II-iii 契約による労働 .....                                      | 19        |
| II-iv 労働の質による格差の発生 .....                                  | 20        |
| III 格差の現状 .....                                           | 21        |
| III-i 日本の貧困率 .....                                        | 21        |
| III-ii 低賃金職種 .....                                        | 22        |
| III-iii 非正規雇用問題 .....                                     | 22        |
| III-iv 教育格差の連鎖 .....                                      | 23        |
| IV まとめ .....                                              | 25        |
| V 参考文献 .....                                              | 26        |

|                                   |           |
|-----------------------------------|-----------|
| <b>第3章 社会とは何か～地域・都市・家族はどうなるか～</b> | <b>29</b> |
| はじめに                              | 29        |
| I 本章の流れ                           | 29        |
| II 日本の地域社会                        | 30        |
| II-i 地域社会の変容が進む理由                 | 31        |
| II-ii 地域社会の変容事例                   | 32        |
| II-iii 地域社会の衰退と都市                 | 34        |
| III 現代の家族とこれからの家族                 | 34        |
| III-i 家族とは何か 家族の変遷                | 35        |
| III-ii 女性の二重負担による家族形態の転換          | 36        |
| III-iii 現代家族の形態 更なる少子高齢化の中で       | 36        |
| III-iv これからの家族 考え得る家族の諸形態         | 38        |
| III-v 社会形態「家族」と「都市」の関連            | 39        |
| IV 都市の未来 都市国家の可能性について             | 40        |
| IV-i 都市に吸収される人々                   | 40        |
| IV-ii EU 離脱をうけてロンドン市民の反応          | 41        |
| IV-iii 日本の都市のこれから 都市国家の可能性        | 44        |
| VII まとめ                           | 45        |
| VIII 参考文献                         | 46        |

## 第2部 Practice Readings

|                                                                                                   |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>The Japan Times より 和訳と要約</b>                                                                   | <b>51</b> |
| I Japan behind on wind power                                                                      | 51        |
| II Court issues surprise injunction to halt Takahama nuclear reactors                             | 56        |
| III LDP subcommittee recommends expansion of 'working population' to people 18 to 74 years of age | 61        |
| IV Economy-class syndrome affects 97 evacuees in quake-hit areas                                  | 66        |

|                                                                                           |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| V The Constitution, 69 years on .....                                                     | 71 |
| VI Japan dodges recession as first-quarter spending lifts GDP 1.7% .....                  | 76 |
| VII Global threats hinder Obama's nuclear disarmament goal .....                          | 83 |
| VIII Trump blasts Obama for not mentioning Pearl Harbor during Hiroshima visit .....      | 88 |
| IX Masuzoe says he won't quit after probe says conduct was improper but not illegal ..... | 94 |

### 第3部 議事録

|                                                     |     |
|-----------------------------------------------------|-----|
| 春学期 議事録集 .....                                      | 103 |
| I リスクのリスク .....                                     | 103 |
| I-i リスクと危険、安全とは？ .....                              | 103 |
| I-ii ベック、ルーマン、『危険社会』 .....                          | 104 |
| I-iii 「認知症と事故」のリスク論+原発をどうする？ .....                  | 105 |
| II 不安な現在 .....                                      | 108 |
| II-i リアルと真理 .....                                   | 108 |
| II-ii テイレシアスをどう評価する .....                           | 110 |
| II-iii 「STAP細胞の truth と real」+「安倍のリアルと世間のリアル」 ..... | 112 |
| III 境界の帰属点 .....                                    | 115 |
| III-i 指し示しの算法 .....                                 | 115 |
| III-ii 帰属論 .....                                    | 116 |
| III-iii 「認知症と事故」の貴族論 .....                          | 120 |
| IV 秩序 .....                                         | 123 |
| IV-i ウィナーの表現の意味 .....                               | 123 |
| IV-ii シャノンの表現の意味 .....                              | 124 |
| IV-iii ホッブス、ロック、そして今+「金主主義」は正統秩序か？ .....            | 126 |
| V 基礎媒体 .....                                        | 129 |

|          |                                               |     |
|----------|-----------------------------------------------|-----|
| V-i      | 身体と言語.....                                    | 129 |
| V-ii     | 人とは？.....                                     | 130 |
| V-iii    | コンピュータとロボットの時代+「介護ロボット」は幸せか？.....             | 132 |
| VI       | 体系分化.....                                     | 134 |
| VI-i     | 政治、経済、社会、文化.....                              | 136 |
| VI-ii    | 愛とは何か？.....                                   | 139 |
| VI-iii   | 学院からチャラ商の代議士+『太陽の季節』をこう読む.....                | 145 |
| VII      | 社会の形式.....                                    | 145 |
| VII-i    | 指し示しの算法.....                                  | 145 |
| VII-ii   | 社会は、外在するか、内在するか.....                          | 145 |
| VII-iii  | 「社会」とは何か？明治以前、明治、昭和、そして今を論じる.....             | 149 |
| VIII     | 媒体としての音楽.....                                 | 152 |
| VIII-i   | アルボックスと記憶論.....                               | 152 |
| VIII-ii  | 集合表象論.....                                    | 157 |
| VIII-iii | 「日本」は集合表象か？  どういうふうに？+「日本人」の集合的記憶とは？<br>..... | 158 |
| IX       | 夏合宿.....                                      | 160 |
| IX-i     | 愛の分類学.....                                    | 160 |
| IX-ii    | 格差社会とは何か・労働とは？.....                           | 162 |
| IX-iii   | 社会とは何か？.....                                  | 164 |



## まえがき

私たちは「Can we live together?」というゼミの理念の基、社会とはどのようなものか、社会はどのように構成されているのか、という問いに対し、社会学の諸理論を頼りに社会事象を紐解く鍛錬を半期行ってきた。

その集大成として作成した本誌は三部構成となっている。第一部は夏合宿において執り行った3つの報告内容を基に作成したレポートである。今回、「ストーカーはなぜ出現するか—愛の本質と変質—」「格差社会はなぜ徹底するか—労働とは何か—」「社会とは何か—都市・地域・家族はどうなる—」、以上3つの合宿の報告内容を基に、3つのレポートを作成した。これらのレポートでは社会学の諸理論を用いた精緻な分析を心掛けた。

第二部は、ゼミ生が作成した THE JAPAN TIMES の要約と日本語訳であり、第三部には、ゼミでの報告と議論内容の議事録を記載した。前者は日本が自らの姿をどのように発信しているのかを学ぶ手立てとなるもので、後者は社会事象に対する私たちの主張と考察の記録となるものだ。

社会事象には、それを構成する媒体が存在する。この媒体が織りなす諸関係が機能し合う事によって社会事象は様々な色味を帯びる。媒体の諸関係とその機能に立脚し、媒体の作用は常に変容するからこそ、社会は常に変動し続け、社会事象の色味は複雑さを増し、その分析は困難を極める。しかし、この事は分析の困難性を示しても、分析の可能性を否定するものでは決してない。それが困難であったとしても、私たちは社会を構成する諸媒体と諸機能の分析により、変動する社会の今と未来を紐解く事ができるのだ。

現代社会はどのように存在し、そしてこれからの社会はどうなるのか。社会は変動する可能性を常に持つからこそ、そこに生きる我々の眼前には常にリスクが立ちはだかり、時としてリスクは私たちの不安を呼び起こす。しかし、変動する社会を読み解く事ができるのならば、その不安を乗り越えリスクと向かい合い、変動していくこれからの社会を自在に乗りこなす事もまた、決して不可能ではない。

第一部の各レポートと第二部・第三部はそれぞれ独立したものだが、第一部のレポートは以上の考えとゼミの理念の基で作成された試論であり、第二部・第三部はそれらへの挑戦の痕跡である。

私たちの鍛錬の集大成たる本誌を読む事が、読者の方々が社会を紐解く手立てとなる事を願い、筆を置く事とする。

2016年7月26日

吉備彩日 城間正人



## 授業予定

| 日付    | 内容                                                                                             | 担当班            |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 4月15日 | <b>【リスクのリスク】</b><br>1. リスクと危険、安全とは？<br>2. ベック、ルーマン、『危険社会』<br>3. 「認知症と事故」のリスク論+原発をどうする？         | 1班<br>9班<br>5班 |
| 4月22日 | <b>【不安な現在】</b><br>1. リアルと真理<br>2. テイレシアスをどう評価する<br>3. 「STAP細胞の truth と real」 + 「安倍のリアルと世間のリアル」 | 5班<br>1班<br>9班 |
| 5月6日  | <b>【境界の帰属点】</b><br>1. 指し示しの算法<br>2. 帰属論<br>3. 「認知症と事故」の帰属論                                     | 9班<br>5班<br>1班 |
| 5月13日 | <b>【秩序】</b><br>1. ウィナーの表現の意味<br>2. シャノンの表現の意味<br>3. ホッブス、ロック、そして今+「禁酒主義」は正統秩序か？                | 1班<br>9班<br>5班 |
| 5月20日 | <b>【基礎媒体】</b><br>1. 身体と言語<br>2. 人とは？<br>3. コンピュータとロボットの時代+「介護ロボット」は幸せか？                        | 5班<br>1班<br>9班 |
| 5月27日 | <b>【体系分化】</b><br>1. 政治、経済、社会、文化<br>2. 愛とは何か？<br>3. 学院からチャラ商の代議士+『太陽の季節』をこう読む                   | 9班<br>5班<br>1班 |
| 6月3日  | <b>【社会の形式】</b><br>1. 指し示しの算法<br>2. 社会は、外在するか、内在するか<br>3. 「社会」とは何か？明治以前、明治、大正、昭和、               | 1班<br>9班<br>5班 |

|       |                                                                                                  |                |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
|       | そして今を論じる                                                                                         |                |
| 6月10日 | <b>【媒体としての音楽】</b><br>1. アルバックスと記憶論<br>2. 集合表象論<br>3. 「日本」は集合表象か？ どのうふうに？＋<br>「日本人」の 集合的記憶とはあるのか？ | 5班<br>1班<br>9班 |
| 7月2日  | <b>【夏合宿】</b><br>1. 愛の分類学<br>2. 格差社会とは何か・労働とは？<br>3. 社会とは何か？                                      | 9班<br>1班<br>5班 |

## 夏合宿予定

| 森ゼミ 2016年度 夏合宿 予定表 |                         |       |            |       |                       |
|--------------------|-------------------------|-------|------------|-------|-----------------------|
|                    |                         | 7:30  | 朝食         | 7:30  | 朝食                    |
| 9:45               | 文キャン正門前 集合              | 8:30  |            | 8:30  |                       |
| 10:00              | 出発・移動                   | 9:00  | 映画鑑賞       | 9:00  | 自由時間                  |
| 13:00              | 到着                      | 12:00 | 昼食         | 12:00 | 昼食                    |
| 14:00              | 報告【テーマ1】<br>報告45分 討論45分 | 13:00 | 自由時間       | 13:00 | 出発・移動                 |
| 15:30              | 休憩 15分                  | 17:00 | BBQ 入浴 コンパ | 16:00 | 到着<br>文キャン正門前<br>にて解散 |
| 15:45              | 報告【テーマ2】<br>報告45分 討論45分 |       |            |       |                       |
| 17:15              | 入浴・自由時間                 |       |            |       |                       |
| 18:00              | 夕食                      |       |            |       |                       |
| 19:00              | 入浴・自由時間                 |       |            |       |                       |
| 20:00              | 報告【テーマ3】<br>報告45分 討論45分 |       |            |       |                       |
| 21:30              | コンパ                     |       |            |       |                       |



# 第1部 夏合宿報告書

7月2日～7月4日

早稲田大学軽井沢セミナーハウスにて実施

# 第1章 愛の分類学

～ストーカー、鳩山由紀夫、ネルソン・マンデラ、キング牧師～

小西 勇輝 小林 ひかる 中村 優士 形川 静華

## はじめに

本章は媒体「愛」の分類とそれらに関する理論社会学的考察を行ったうえで、媒体「愛」について再考していくことが目的である。媒体「愛」とはある主体が別の主体に共生の意志を示す、つまり愛情を呼び掛ける行為を投げかける、というものである。しかし、媒体「愛」といってもその形は、抱かれる主体、投げかけられる対象、行為の形などさまざまな要因によって変わっていくことは想像に難くないであろう。

例えば、マザー・テレサの抱いたような、人分け隔てなく交わされた「愛」もある一方で、夫婦のように、ある一定の個人間の間で交わされる「愛」も存在する。このように「愛」は多種多様な形として世の中に存在している。本章においてはそれらの多種多様な愛の中から、「恋愛(Romance)」「友愛(Fraternity)」「博愛(Philanthropy)」を取り上げ、それらの具体的な事例を踏まえた上で、媒体「愛」について考察していく。

## I 本章の流れ

本項目では、本章がどのように進んでいくのかを説明していく。先述のとおり、本稿は媒体「愛」について再考をしていく目的となっている。そのため、まず媒体「愛」の基本的な情報について述べ、さまざまな愛の形態に関する考察に移っていく。愛の形態の考察は、それぞれの愛の形態を代表しうる社会的事象、もしくは人物を事例として取り上げ行っていく。具体的には、「恋愛」はストーカーを踏まえ、「友愛」は鳩山由紀夫氏を踏まえ、「博愛」はネルソン・マンデラ氏、マーティン・ルーサー・キング Jr 牧師を踏まえ、それぞれ考察がなされていく。

それぞれの3つの愛における形態に関しては、それぞれの愛の定義、具体的な事例の紹介、具体的な事例の分析、コミュニケーションが成立したのか否か、の4つの手順を踏んで考察を行っていく。なお、それぞれの愛の形態の考察をするにあたってその事例を用いた理由については、項目の冒頭で説明する。そして、それぞれの愛について考察を終えた後、まとめという形で媒体「愛」について再考し、なぜ愛は形態を変えるのか、そしてなぜ愛は伝達が上手くいかないことがあるのか、について考えていく。

## II 媒体「愛」について

本項目では理論社会学における媒体「愛」について述べる。そもそも媒体「愛」は、先述のとおり共生を目的としている。共生の意思を投げかけられた主体は、その行為から、相手の抱く愛情を体験し、それに対する意思表示をまた行為として相手に行うことになる。ここにおいて、両者の間で直接世界が構成されることとなる。

ここで注意をしなければならないのが、媒体「愛」においては、基本的に愛情が体験から行為へと変換されるということである。そのため、お互いの行為を通してからのみ、相手の愛情を体験できないため、指数関数的にお互いの感じる愛情に齟齬が生まれてしまう可能性がある。例えば、相手の愛情をうまく感じ取れない、などという現象は、相手の愛情表現(行為)を受け取り手が体験できていないことになる。

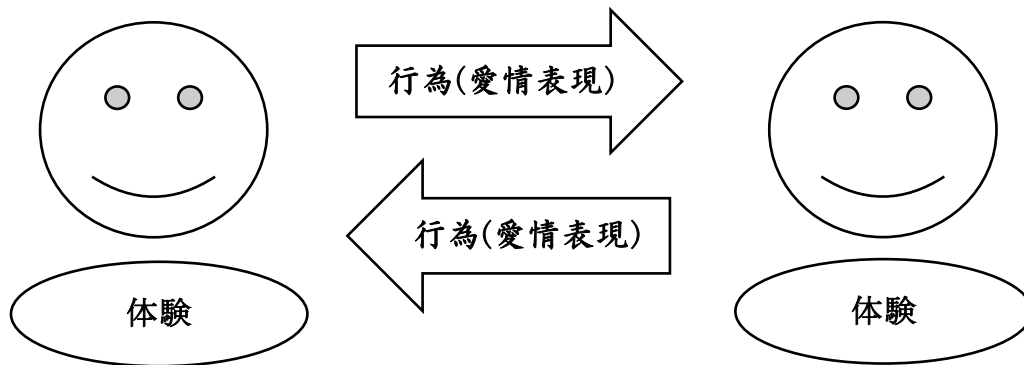


図 1：媒体「愛」の構図

## III 「恋愛」ストーカー

本項目では媒体「愛」の1つである恋愛について述べる。

媒体「愛」のコミュニケーションの一つの形として、恋愛がある。恋愛とは、異性間、もしくは同性間の二人の直接世界において交わされる愛である。本項目においては、一般的に恋愛の失敗事例であるストーカーを通して、恋愛を考察していく。また、本章は媒体「愛」を用いるコミュニケーションが失敗する原因を分析することを目的としている。そのために、一般的に恋愛の失敗事例として扱われているストーカーを用い、恋愛の考察を進めていく。

### III-i 一般的なストーカー

本項目で取り扱うストーカー事例はいずれも動機が恋愛に関するものとなっている。しかし、より分析を正確にするために、精神分析における専門判断ツールを用い、スト

ーカーの動機を整理し、一般的なストーカー事例を基に恋愛の考察を行っていく。用いる精神分析判断ツールは、Stalking Risk Programme(以降 SRP)といい、オーストラリア<sup>1</sup>で実際に心理士によって用いられている判断手法である。SRP は、専門的な訓練を受けた心理士がストーカーの行為を分析している。それを踏まえ、5つのストーカー類型に分類し、治療に役立てていくという目的を持っている。そこにおいて述べられている5つのストーカー類型はそれぞれ「拒絶型」、「憎悪型」、「親しくなりたい型」、「相手にされない求愛型」、「略奪型」となっている。

この五つの類型のうち、明確に恋愛関係に関連した動機によるストーカーの類型は、「拒絶型」と「親しくなりたい型」の2つであり、双方大きく異なる。「拒絶型」は関係を取り戻そうとし、被害者に対し恋愛感情とは相反する感情を示す傾向にあり、「親しくなりたい型」はそこまで関係が被害者と親密でないにもかかわらず、恋愛関係などがそこに潜在的に存在すると錯覚している傾向がある。本項目では、「拒絶型」と「親しくなりたい型」を恋愛が動機の一部となっているストーカーの代表例として扱う。両類型の代表例と思われるストーカー事例を用いて分析を試みていく。

### Ⅲ-ⅱ ストーカー「拒絶型」

本項目では、田淵俊彦氏がストーカー加害者をインタビューし、それをルポルタージュとしてまとめた『ストーカー加害者 私から逃げてください』という本から「拒絶型」と思しき事例を挙げて分析する。

先述の本の P15～P74 において紹介されていた佐藤さん(仮名)という女性がいる。彼女は以前恋愛関係にあった男性に対し、幾度となく脅迫メールを送り続けるなど、ストーカー行為を執拗に繰り返していた経験がある。彼女はインタビューにおいて、男性を憎んでいるような趣旨の発言を繰り返す一方で、「自分の体はあの人を愛するようにできている」ということも述べており、被害者である男性に対し愛情を潜在的に持っていることが伺える。このように佐藤さんは憎しみと愛情という、相反する感情を持ちストーカー行為を行っていた。このことから、彼女は「拒絶型」のストーカーであったと言える。

そこで、媒体「愛」の構造に当てはめる形で分析を進めていく。まず、加害者である佐藤さんは1つの愛情表現として、ストーカー行為を行っていたことは明白であろう。しかしながら、被害者の男性はそれを愛情表現と捉えず、強迫行動と取り警察に通報するなど、拒絶をした。彼女は彼の拒絶という行為を愛情の途絶えとして体験するのではなく、自分への攻撃と判断し、復縁を訴えるストーカー行為を行った。

---

<sup>1</sup> オーストラリアはストーカーを精神分析的な側面から研究し、医療現場に導入しており、その分野において先進国である。

このことから「拒絶型」のストーカーは、一対一で、愛情を交わし合う再構築が目的であったということである。それは、幾度となく復縁を繰り返して行われた脅迫行為から導くことができるであろう。また、ストーカー行為が繰り返されてしまっている原因は、相手の拒絶行為を、自分への攻撃として曲解してしまうところにあると言える。

### Ⅲ-iii ストーカー「親しくなりたい型」

本項目でも同様に、「親しくなりたい型」の事例を挙げて分析してく。『ストーカー加害者 私から逃げてください』のP75からP130において、田中さん(仮名)の事例では、彼は二度ストーカー行為によって警察に捕まっている。彼は、会社の後輩にいくら拒絶されたとしても、愛情を伝える手紙を送り続けた。

ここで着目すべきは2人の関係性である。田中さんは、被害者と一度も恋愛関係になったことがない。しかし、被害者が、自分に好意を持っていると錯覚をしている。これは、「親しくなりたい型」の特徴の1つである、恋愛関係の存在の錯覚に当てはまる。

そこで、同様に媒体「愛」の構造に当てはめる形で進めていく。本事例の加害者である田中さんの行ったストーカー行為は基本的には自分の好意を告白するという目的を持って行ったものであった。しかし、彼はすでに潜在的に互いに恋愛感情があるという前提でストーカー行為を行っていたため、拒絶されたのは告白するという行為自体に問題があったと彼は考えていた。そのため、仮にストーカー行為に対する拒絶行為を行ったとしても、加害者側は自分の恋愛感情を拒絶されたと体験をするのではなく、自分の愛情表現が拒絶されたと考える。そのため、加害者は諦めず、ストーカー行為を繰り返すこととなった。

このことから、「親しくなりたい型」のストーカーは、直接世界を付き合うというような形による具体化を目的として行っていると考えられる。

### Ⅲ-iv ストーカー行為はなぜ起こるのか

本項目では、上記で述べた内容を踏まえてストーカー行為とはなにか、ということを考察していく。

両類型に共通していたことはどちらも恋愛関係という直接世界の構築を目指していたということである。しかし、これでは普通の求愛行為と変わらない。ストーカーをストーカーたらしめているのは、直接世界の構築を目指すという目的意識ではなく、相手の拒絶行為の体験の仕方にある。

「拒絶型」において拒絶行為は攻撃という形で体験される。また、「親しくなりたい型」において拒絶行為は愛情表現が拒絶されたという形で拒絶される。

このように、拒絶行為が曲解されて体験されてしまうため、ストーカー行為が繰り返

されることになってしまう。

### Ⅲ-Ⅴ 媒体「愛」を用いたコミュニケーションは成立していたか

媒体「愛」におけるコミュニケーションの成立状態は、両者の間で共生の意思が共有されていることといえるであろう。その観点から、ストーカー行為はすでにその発生の段階から媒体「愛」を用いたコミュニケーションにはなっていないといえるのではない。 「拒絶型」においても、「親しくなりたい型」においても、愛情を伝える相手に愛がないということになるため、そもそも媒体「愛」を用いたコミュニケーションが成立していないということである。

## Ⅳ 「友愛」 鳩山由紀夫

本項目では友愛主義者として友愛政策を実行した鳩山由紀夫氏という人物を取り上げ、「友愛」について考察を行う。彼は一般的に友愛論者として知られており、彼の父である鳩山一郎氏は「友愛」という言葉を訳出し、友愛青年同志会（現在の日本友愛協会）を設立し、その思想の普及に努めた。長男である鳩山由紀夫氏も父の「友愛」理念の影響を大きく受けている。彼は愛を政治利用していたのではなく純粋なものとして捉えていたと仮定する。そして彼の友愛を確認し、なぜ愛の対象である我々と鳩山との間で齟齬が生まれてしまったのか、そして鳩山由紀夫氏の友愛は成立するのかについて考察していく。

「友愛」とは、日本友愛協会<sup>2</sup>によると友愛とは相互尊重、相互理解、相互扶助の下に成り立つ愛の下、自由、平等、平和を追求するものと述べられている。それゆえに相手を知らずに愛を交わすことは不可能とある。つまり相手を理解した上での愛になるので、「博愛」とは異なり、その対象は友達や兄弟となる。愛の対象とは直接世界である You-Oriented である。したがって、「友愛」の意味での You とは恋愛における一個人としての You を近親者までに拡大したものであると言える。

鳩山氏にとっての You-Oriented は、彼の「東アジア共同体<sup>3</sup>」の創造という目標からもおそらくアジアであろう。彼は「東アジア共同体」の創造ということを通し、愛の目的でもある共生ということを図ろうとしていたと考えられる。

### Ⅳ-i 鳩山氏の友愛政策

---

<sup>2</sup> [一般財団法人友愛協会「友愛とは」](#)

<sup>3</sup> アジア諸国が政治的、経済的、社会的、文化的に対立関係ではなく協調関係にて結びつくこと。

なぜ彼は媒体「権力」や「暴力」による支配ではなく「友愛」による共生を選んだのだろうか。彼はオフィシャルホームページで、政治体系で見られる、「暴力」、「権力」による支配では個人の自由が守られない為、恒久的な平和を目指す事はできないと主張している。共生は支配とは異なり上下関係ではなく同じ立場で生きていくことである。そのため、支配による社会よりも個人の自由や個性が守られる。それゆえに鳩山氏は恒久的な平和実現の為に友愛政策を実践しようとしたのである。

まず、愛についての問題点を考察する。愛は行為と体験の連続であるためどうしても送り手と受け手では齟齬が生まれてしまう可能性がある。鳩山氏と我々日本国民との間では、どのような齟齬が生まれていたのだろうか。

鳩山から見た You-Orientation とは前述した通り、アジアの人々であると考えられる。しかし我々日本国民は鳩山氏の愛の対象としての You-Orientation を、彼が日本国の総理大臣であったがゆえに、日本だと捉えていた。したがって、鳩山氏と我々の間には行為と体験の齟齬より前に Orientation の齟齬が生じていたのであろう。さらにこの問題がアジアを対象としている以上、民族的、歴史的な問題とも関わっているため、より一層複雑化されていた。

#### IV-ii 媒体「愛」を用いたコミュニケーションが成立していたか

鳩山氏の友愛政策は You-Orientation が抽象化されすぎていたために1つにまとめられず、それゆえに鳩山氏と我々との間に合意形成を行うことができない状態になった。ここから考えるに、鳩山氏の「アジアの為に行動する。」というエゴ、そして我々の「首相は日本国の為に行動して当然だ。」というエゴが衝突していたと考えられる。

このことから鳩山由紀夫氏は媒体「愛」を用いたコミュニケーションに失敗していたと言える。

#### IV-iii 友愛政策はどのようにすれば成功したのか

リスクの 4 水準<sup>4</sup>をもとにどのようにすれば友愛政策に見られるような Orientation が複雑な場合、どのようにすれば愛が成り立つのであろうか。

前述した通り、失敗の原因が合意の不形成であった場合、解決策としては「強制」と「討論」が挙げられる。しかし今回は前述した通り Orientation がアジアの為、民族的、歴史的な問題にも根ざしているので討論による解決は不可能であると考えられる。その場合に考えられる解決策は合意の強制ということになる。

しかし力によって愛を強制することは本来の愛の目的である、個人の自由と個性を尊

---

<sup>4</sup> 森元孝 (2014) 『理論社会学—社会構築のための媒体と論理—』 東信堂 p.10

重した上での共生とは大きくかけ離れ、それどころか媒体「権力」、「暴力」の介入を許すこととなる。

以上の点から Orientation が複雑な場合、愛を成り立たせることは不可能なのではないであろうか。

## V 「博愛」ネルソン・マンデラ、キング牧師

本項目では、ネルソン・マンデラとキング牧師を通して「博愛」について考察する。両者はともに大きく「博愛」とは、宗教的な観念でいうと「無条件で平等な人類全体への愛」であり、それを踏まえ、本章では彼らの愛を「人類全体への共生の意志」と再定義し考察を進めていく。

なお、博愛を考察するにあたってマンデラ、キング牧師を事例としてあげた理由は、彼らの果たした歴史的な功績にある。マンデラ、キング牧師は人類全体への愛をもって、黒人差別撤廃運動を起こした代表的な人物である。そのため、本項目では彼らの博愛を代表する人物であると考え、博愛の分析をする。

また、マンデラとキング牧師はそれぞれ異なる方法で博愛に基づいた運動を行っていた。そのため、両者を個別に取り上げ博愛を分析していく。

### V-i ネルソン・マンデラ

人種や国を超えて共生の意志を持っていたマンデラを「博愛」的思想の持ち主として、政治的実績と南アフリカ社会の変化を軸に彼と愛の関係性について考察する。人種差別的時代背景のもと、共生を目指し「博愛」的とも取れる政治的思想で南アフリカ共和国の第8代大統領となり、1993年にはノーベル平和賞を受賞したマンデラと媒体「愛」の関連性について考察する。

### V-ii 時代背景

ネルソン・マンデラが活躍したのは「アパルトヘイト政策」の前後の人種間で確執があった時代である。アパルトヘイト政策とは、1948年に国民党のダニエル・マラン大統領の代に制定される人口登録法・原住民土地法・集団地域法などの総称である。彼は青年活動として黒人の権利を回復するための活動を行い、その活動は黒人と白人の共生のための運動へと移り変わっていった。

大統領となってからは、アフリカ大陸の紛争をなくすための行動を起こすなど、彼の視野はアフリカ全体を捉えていた。

### V-iii ネルソン・マンデラの生まれ育った環境、思想

マンデラは南アフリカの弁護士、政治家である。幼少期には小さな村で育ち、そこで政治的発想の基礎となる原始アフリカ社会の思想を身につけた。白人がやってくる前のアフリカの村には一般的に王がおり、彼を中心として民主的な支配が行われていた。物事は多数決で決められ、自治活動なども盛んであり、階級もなく、土地や生産物の平等な分配が行われていた。

マンデラは幼少期に当時の長老にこういった話を聞き、のちにそれが政治的なインスピレーションの源泉となったと発言している。ネルソン・マンデラが青年期を過ごした時代は先に述べたようにアパルトヘイト政策の前後期であり、白人の政治的な支配が黒人の行動の大きな妨げとなっていた。大学進学後弁護士となってから、黒人の権利回復を唱え青年活動家として頭角を現しはじめる。

1948年には、反政府的な行動をとったとして終身刑となり、投獄され、そこから27年間の獄中生活が始まる。彼は投獄中も政治的影響力を持ち続け、南アフリカの人種差別的政策への国際的批判の高まりや経済制裁、南部アフリカ情勢悪化によって南アフリカ共和国自体が立ち行かなくなってしまうことを背景に、彼は共生の象徴としてある意味利用され、デクラーク大統領により1990年に釈放、その後アフリカ民族会議の副議長、第8代大統領を務めた。1994年の大統領選の際にはアフリカ初となる全人種参加選挙が行われたことも特筆すべきことだと考える。

彼が選挙で大統領となったのは、単純に象徴や政治家としての実績のためではなく、自身のカリスマ性にも関連があると考えられる。彼の身体的特徴（長身痩躯）、言論の手法、身のこなしに関しては様々な伝記や文献で言及されており、彼がカリスマ的魅力を持っていた点も人々の判断に影響を与えたといえるだろう。大統領として、彼は黒人と白人の間にあった経済格差を埋めるためのRDP「復興開発計画」を軸とした民族融和・協調政策を取った。

### V-iv 直接世界の形成について —媒体「権力」と媒体「愛」—

愛という切り口で1880年台後半から1990年以降の南アフリカ共和国について分析したい。そこでまず、直接世界の形成というところに着目する。お互いが親しい関係になることができるか、つまり媒体「愛」でのやり取りができるかという視点でその時代を見てみる。ネルソン・マンデラが再び表舞台で活躍し始め、アパルトヘイト政策の転換期ともなった1990年をキーポイントとして、その前後を以下のように分ける。

①ボーア戦争<sup>5</sup>後白人が南アフリカに直接的に政治に影響力を及ぼし始めた 1880 年台

---

<sup>5</sup> オランダ系アフリカ移民とイギリスが、南アフリカ地域の植民地化を目的とし、起きた戦

後半～マンデラが釈放され政治に再び参入し、またアパルトヘイト政策の転換期となった 1990 年

## ② アパルトヘイト政策転換後の 1990 年以降

①の期間には、アパルトヘイト政策によって白人と黒人は区別され、分裂してコミュニティを築かざるを得ない状況だった。そのため、その領域を超えて直接世界的空間を作ることは難しかった。黒人たちは、自らの権利が侵される状況に不満を高め実力行使での抵抗を行ったが、根本にある経済格差が変わることはなかった。黒人たちの実力行使に対して、白人は私兵を使って抵抗し、暴力の応酬が行われていた。黒人たちの数と暴力、白人たちの金と権力が衝突し、治安の悪化を招いていた。

②の期間では、1990 年にデクラーク大統領により人口登録法・原住民土地法・集地域法が撤廃され、白人・黒人の区別は法的には無くなり、マンデラになってからは 11 言語を公用語として認めるなど、黒人白人間の経済格差をなくすための RDP 政策を行った。直接世界を形成しうる共生社会を法制度的に形成した。

## V-v ネルソン・マンデラと媒体「愛」

社会は法制度によって規定され、社会もそれを基盤として生活が営まれる。コミュニティ形成の大きな要因として作用し、直接世界的空間を形成することができるかどうかにも関わってくる。

大統領としてのマンデラの南アフリカ国内を統一しようとする行為は、様々な利害関係が絡み合い純粋に人々への「愛」が行動原理となっていたと表現できるかは断定できない。しかし、彼が個人として共生の意志を持っていた範囲は国を超えアフリカ大陸を捉えており、先に提議した共生への意志の点で、「博愛的」思想の持ち主であると言える。

## V-vi 媒体「愛」を用いたコミュニケーションは成立していたか

出所後に大統領として法制度を改正し体制を根本的に変化させようとしたことにより、分裂していた白人・黒人のコミュニティが同一化しうる土壌をつくったということは確かである。

今まで交流が法的に許されていなかったコミュニティ間で媒体「愛」による循環が形成されうる環境を作るきっかけとなった点において、マンデラは媒体「愛」を用いたコミュニケーションを成立させていたということが言えるだろう。

---

争である。

## VI キング牧師

キング牧師の生い立ちや活動内容から、どのようにしてキング牧師の愛は生まれたのか、その影響はどのようなものだったのか考察する。

### VI-i 時代背景

南北戦争の激戦が続く中、リンカーン大統領は 1962 年 9 月に反乱を起こしている州内の奴隷を 1963 年 1 月 1 日に解放するという予備宣言を行った。予定通り 1963 年 1 月 1 日に奴隷解放宣言を発表した。1965 年にこれの具体化として奴隷制を禁止する憲法修正第 13 条が実現し、1968 年に黒人に公民権を付与する憲法修正第 14 条、1870 年に黒人に選挙権を付与する憲法修正第 15 条も成立した。

しかし、これらを否定する州法が制定され、実質的に黒人が有権者となることはなかった。また、交通機関などにおける黒人の隔離が州法などによって法制化されるなど、差別が撤廃されることもなかったのである。

### VI-ii キング牧師の生まれ育った環境、思想

キング牧師は 1929 年に父マーティン・ルーサー・キング 1 世と母アルバータ・クリスティン・ウィリアムズ・キングの長男として、アメリカ合衆国ジョージア州アトランタに生まれた。父は小作人の息子であり、幼い頃から人種差別を受けていたが、勉学に励みバプテスト派の牧師となる。母は牧師の娘であり、比較的裕福な家庭に育つ。そして、キリスト教を深く信仰していた。彼は父母からキリスト教的感覚を学んだのである。そして、彼自身も 5 歳の時から教会に加わり、教会は彼にとって第二の家庭と呼べるような存在であった。

新訳聖書内『マタイによる福音書』第 5 章に「あなたがたも聞いているとおり、『目には目を、歯には歯を』と命じられている。しかし、わたしが言うておく。悪人に手向かってはならない。だれかがあなたの右の頬を打つなら、左の頬をも向けなさい。」「あなたがたも聞いているとおり、『隣人を愛し、敵を憎め』と命じられている。しかし、わたしは言うておく。敵を愛し、自分を迫害する者のために祈りなさい。」というイエスの言葉がある。キング牧師は公民権運動の基盤として、この一説を重要視していた。

### VI-iii 非暴力主義について — 媒体「暴力」と媒体「愛」 —

媒体「暴力」は相手の行為を統御しようとするものであり、主人と従者の関係が作られる。そして、相手の行為をより自分の思うとおりにしようとする場合、媒体「暴力」

による行為を重ねていくことになる。その場合、相手を殺してしまい、統御することが出来なくなるかもしれないというパラドクスが存在する。つまり、媒体「暴力」による統御には程度の限界があるのである。

媒体「愛」は対等の関係におけるものである。相手の行為をより自分の思うとおりにしようと行為を重ねても上記のようなパラドクスは存在しない。つまり媒体「愛」に程度の限界はないのである。この点において、キング牧師の非暴力主義は有効だったのであろう。

## VI-iv 媒体「愛」を用いたコミュニケーションは成立していたか

1955年のモンゴメリー市のバスボイコット運動から始まり、1963年のワシントン大行進における「私には夢がある」という題目の講演などのキング牧師が先導した地道な運動の結果、1964年に公民権法、1965年に投票権法が成立した。

キング牧師は黒人と白人の両方を愛しており、私の社会を広くとらえていた。そして、その愛を言葉や態度によって示すことにより、人々の私の社会をも広げていき、運動の成功を達成した。このことから愛は壊れやすく、法などにより補強することもあるが、愛によって法を変化させることもあると言える。

## VII まとめ

「恋愛」、「友愛」、「博愛」の3つの考察を踏まえた上で、媒体愛の再考を行っていきたい。「なぜ愛は形態を変えるのか」ということと、そして「なぜ愛は伝達に失敗してしまうことがあるのか」という問題意識をもとに、考察を重ねた結論は以下の通りである。

- ①媒体「愛」は直接世界の構成人員によって形態を変える。
  - ②媒体「愛」においては、相互非対称的でない行為と体験を繰り返すことが、愛を伝える上で重要である。
- それぞれ以下で詳細を説明していく

結論① 媒体「愛」は直接世界の構成人員によって形態を変える。

そもそも考えなければいけないことは、なぜ媒体「愛」は多種多様に変化するのかということである。本章の3つの形態の愛に対する考察を踏まえ、我々は、愛を伝える主体の形成するYou-Orientednessによって、大きく愛の形態が変わってくるのではないかという結論を導き出した。

今回我々が考察に用いた愛の形態は、恋愛、友愛、博愛の3つである。我々のそれぞれの考察でも明らかにしたが、恋愛は個人間で、友愛は一定の範囲内で、博愛は人類全

体に、それぞれ向けられたものであった。ここで考えられるのは、それぞれの愛によって You-Orientation の構成員が異なるのではないかということだ。例えば、鳩山由紀夫氏の直接世界には、日本国民という人々がいる。他方、恋愛においては、ある特定の条件を満たした個人で You-Orientation が構成されている。

このように、You-Orientation の構成員の違いによって愛はその形態を変化させるのではないかと、結論として導き出すことができた。

結論② 媒体「愛」においては、相互非対称的でない行為と体験を繰り返すことが、愛を伝える上で重要である。

次に考えなければならないことは、なぜ、媒体「愛」に失敗が起こるのかということである。本章において考察された事例のうち、ストーカー加害者、鳩山由紀夫氏、暴力を用いていた頃のネルソン・マンデラ氏、の三者が自らの愛情を伝えそなってしまう。彼らに共通して起こっている問題は、相手が彼らの愛情表現から、彼らの愛を体験していないということだ。ストーカーの事例がわかりやすいだろう。脅迫電話をかけることは、ストーカーにとっては一種の愛情表現の行為であるのだが、やはり相手は脅迫電話から相手の愛を体験することはできない。

ではなぜその齟齬が生まれてしまっているのか。そこにはそもそも、鳩山由紀夫氏、ストーカーのようにその主体から向けられる愛自体が拒絶される場合と、暴力を用いていた頃のネルソン・マンデラのように愛自体は拒絶されないものの、行為に用いる媒体を間違えている場合、というように2つに分けることができる。

そして、両者が、その齟齬を解消するためには、相手の行為を正しく体験し、それによって自らの行為を変えていくしかないのだ。それは、ネルソン・マンデラが博愛の表現を暴力から、権力から変えたことによって、彼が博愛を南アフリカに伝えられたことからわかる。

このように、愛を伝える主体、伝えられる対象、それぞれが非対称的でない行為⇒体験のプロセスを作ることが重要であるという結論を導き出した。

## VIII 参考文献

- 一般財団法人日本友愛協会 「[公式ページ・友愛とは](#)」 最終閲覧 2016-07-23
- Coudenhove, Kalergi (1953) 『自由と人生』 (鳩山一郎訳) 乾元社
- 警察庁 (2013) 『ストーカー加害者に対する精神医学的・心理学的アプローチに関する調査研究[1]』
- 小早川明子 (2014) 『ストーカーが考えていること』 新潮社
- 佐々木勝彦 (2012) 『愛の類比—キング牧師、ガンディー、マザー・テレサ、神谷美恵子の進行と障害』 教文館
- Jacques, Derrida (2003) 『友愛のポリティクス 1、2』 (鶴飼哲・大西雅一郎・松葉祥一共訳) みすず書房
- 田淵俊彦 (2016) 『ストーカー加害者 私から逃げてください』 河出書房新社
- 鳩山由紀夫 「[オフィシャルホームページ・友愛について](#)」 最終閲覧 2016-06-27
- 福井裕輝 (2014) 『ストーカー病—歪んだ妄想の暴走は止まらない—』 光文社
- Mandela, Nelson (2013) 『ネルソン・マンデラ私自身との対話』 (長田雅子訳) 明石書店
- Meer, Fatima (2014) 『ネルソン・マンデラ伝—こぶしは希望より高く—』 (楠瀬佳子訳) 明石書店
- 森元孝 (2014) 『理論社会学—社会構築のための媒体と論理—』 東信堂

# Reconsidering on medium “Love”

Yuki Konishi / Hikaru Kobayashi / Yuji Nakamura / Shizuka Narikawa

There are various types of “love”. We consider romance, fraternity and philanthropy, which are the forms of “love”. Before the discussion, we explain medium “love”. This conception is communicated for the purpose of symbiosis; however, it is not possible to understand partner’s affection perfectly. And we often feel a discrepancy.

Firstly, we think of romance which is communicated between the couples. In this section, the study of the romance is done through the consideration of the stalking. The difference between normal romance and stalking is how to express their love. Stalkers present their love regardless of companion’s feelings, so that they reiterate to stalk. And the stalkers fail to communicate their love.

Secondary, we consider fraternity through *Yukio Hatoyama*. Mr. *Hatoyama*, former prime minister, is known as a politician who has the policy of fraternity to unify Asia. However, his policy failed because there was a serious difference of “You-Orientation” between Mr. *Hatoyama* and Japanese people. This difference was occurred because of the abstraction of “You-Orientation”, so that the policy was not received by Japanese.

Considering four levels of risk, we have no choice but to form agreement in order to solve disagreement against complicated problem. However, it is difficult due to problem of history and folk.

Next we defined philanthropy as will of living together. Firstly, we pick up *Nelson Mandela* to analyze philanthropy. It can be grasped that “You-Orientation” is affected by law because it composed society. And society restricts range of communication because it depends on face to face space. In South-Africa, it had been separated the black from the white.

It can be grasped that "You-Orientation" is effected by law because it composed society. And society restricts range of communication because it depends on face to face space. *Nelson Mandela* eliminated this law and realized face to face space between black and white.

Next, we consider philanthropy of *Martin Luther King, Jr.* He learned Christian sense from his parents, and esteemed Jesus's word. There was a limit of degree for violence to expand his idea. However, he thought that there were no limits if he tells his ideology through philanthropy, so he would choose a nonviolence. After he piled up steady movement, civil rights movement succeeded. He loved both of Caucasian and African Americans. Love is easy to break, but love can change the law.

Through the consideration of three types of "love", we found two conclusions. Firstly, the wider range of love makes the forms of love change. Secondary, it is important to make a symmetry action-experience process not to be occurred difference. Unless we try this, difference will be occurred and transmit differed from the original.



## 第2章 格差社会から見た労働

～格差生産の構図としての労働と生産された格差の構図～

市井 杏 吉備 彩日 槇 大和

### はじめに

本章では、「格差」の生産について「労働」の構造によって生じる縮まらない格差の構図や性質を主題として述べる。

第一に格差と労働の関係性を可視化することを目的とし、労働の構造をマルクス・森元孝・内田樹の労働についての説を用い、労働が持つ媒体的性質や贈与の性質・マルクスの労働構図をそれぞれ踏まえて一つの論理構造モデルを構築した。その労働を可視化したモデル内においては、労働者育成のための時間とコストによって労働力の価値が算定され、労働の質や労働力としての生産性を決定する。この構図は、単なる労働者を高度労働者と低度労働者に明確に弁別してしまうということを結論付けた。

次にそのモデルを用い、「格差」は人間が労働を行った結果、労働者としての価値に基づいた生産力の差から生じる成果物の差によって、様々な形で生じるものであるという理論的説明を持って、格差についての理解を促していく。

更に格差の再生産の要因として、労働者の価値を暫定的に定める時間・コストは現代の社会の構造上、すでに能力のある労働者の家庭に優先的に分配され続けるものであり、格差は世代を超え再生産されるものであるという格差の構造を確認したい。

そして格差、労働の双方のモデルを基にして、正規労働—非正規労働・介護福祉労働・高等教育など現代日本において一般的に問題視される事案のそれぞれを当てはめることで、現代の日本社会にある病理的労働について具体的に理解を進める。

最終的に論点の形ではあるが、本稿を見る全ての人間が「労働とは何か」「格差とは何か」「労働の意味とは何か」ということを意識していただければ幸いである。

### I 本章の流れ

まず、格差の生まれる原因としての労働を説明するために、基本的な労働の構図を説明し、理解することが必要となる。本章では総合して、「労働の本質」と「格差の生産と拡大」ということについて関連づけて述べる。まず、労働の構図、労働の影響などについて、学説を元に説明する。そしてその後、労働との関係を元に格差の現状と、再生産について説明する。

## Ⅱ 労働の構図

ここで現代の労働は、どのような形態をとるか、労働の本質は何かを明らかにするために、労働の形式・構造についてマルクスや、森元孝教授、内田樹教授の学説を元に説明していく。

### Ⅱ-i 媒体としての労働

まず、森元孝は労働の媒体的側面に着目した労働の構図を示した。労働とは、人が労働力を持って自然に働きかけ、そこから材料や商品といった成果物を取り出し、それを交換したり共有したりすることで、ただの行為ではなく労働という側面が見出される、という構図があるとしている<sup>6</sup>。労働を基本的な構図として説明すると、この節で述べる労働の特徴として、人と自然・人と人が労働によってつながる、という媒体的性質が強調される論理となる。

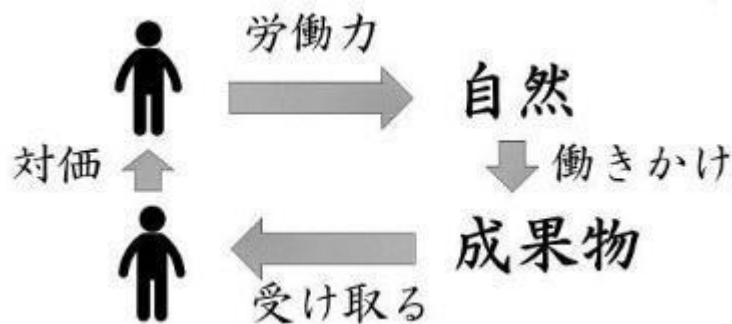


図 1：森元孝の労働の構図

この説は、まさに人間が自然に働きかけ、物々交換で生きていた古代から続く労働の形を表象するものである。しかしながらここで留意すべき点として、現代では産業革命をきっかけに単なる生産を労働とする段階を過ぎたということが挙げられる。農耕などの対自然の労働ではなく、コンサルティング、人事サービス、シンクタンクなど人に働きかける、または人を何重にも通して自然に働きかけることで、より高い評価を得られる社会になった。つまり、近代以降、自然そのものとは関わりの薄い成果物を生産するという構図をも労働が持つように変化してきている。このことから、現代では労働によって自然と人が関わるだけでなく、人と人が関係を持つ性質のほうが強く表れるという関係が示されていると言える。

<sup>6</sup> 森元孝（2014）『理論社会学—社会構築のための媒体と論理—』 東信堂 pp.151-155

## II - ii 贈与としての労働

次に、内田樹の論理<sup>7</sup>を用いて、労働の独特な性質を見ていきたい。内田樹は人間の労働と単なる行為を弁別するための論理を提唱した。彼は単なる行為全体から特定のことを「労働」として定義する際、その行為が社会的志向を持っているかどうか、すなわち人に対する贈与という性質があるかどうかを見極めているのである。つまり贈与の性質を持たなければ行為は「労働」たりえない。

この贈与の志向というものが、マックス・ウェーバーの提唱した社会的行為的な志向であると理解すると、労働について非常にわかりやすく説明できる。マックス・ウェーバーは、主体の主観に他者志向があるか否かという基準でもって、社会的行為とそれ以外の行為を弁別した<sup>8</sup>。労働が社会的行為であるとするならば、労働が他者を志向し、成果物や労働そのものを用いることで他者と関係するという構図は、労働の定義に貢献する論理である。

この論理について具体例を挙げて理解をすすめたい。下宿などで一人暮らしをしている場合、家事は自分が生きるために必要に迫られて行うものである。一方で、主婦などが家族のために行う家事は単なる自活の手段ではなく、家族という他者に対する贈与の性質を帯び、生活の手段たる行為がはじめて労働として認知されることになる。アンペイドワークを単に自活ではなく、労働として扱い、それに従事する人々に関して賃金問題があるという考え方が現れる所以もここにあると言える。また、家事労働以外にも、成果を他者と共有したり、贈与したりすることが、仕事を単なるルーチンワークではなく人生で重要な意味を持つ行為としているとも考えられる。この論理では、労働と成果物が媒体としての性質を持つ点が非常に強調されている。

## II - iii 契約による労働

次に、マルクスの労働に関する説<sup>9</sup>を紹介する。マルクスは、労働という事象の持つ経済的側面を強調し、労働とは人間が自身の生活の手段を得るために、他人と契約し、自分の労働力・時間を商品として売る契約をして、時間を割いて生産などを行うことであると説明した。

ここでは、人間は労働という行為を通して繋がるというよりもむしろ、労働上の契約によって繋がるとし、労働そのものの媒体的側面はあまり着目されていない。またマルクスは、労働が価値を生むという労働価値説的な見方を受け継いで発展させ、労働は交

---

<sup>7</sup> 内田樹 (2015-03-02) 「[働くとはどういうことか](#)」 『毎日新聞』 最終閲覧 2016-07-02

<sup>8</sup> Max, Weber (1972) 『社会学の根本概念』 (清水幾太郎訳) 岩波書店 pp.8-34

<sup>9</sup> Karl, Marx (2005) 『経済学・哲学草稿』 (村岡晋一訳) 筑摩書房 pp.241-285

換価値を持つ商品としての性質があるとしている。この点で、人も資本化された商品として認識することも可能となる。

ただ、ここで彼が追加して提唱したことは、労働に注力すればするほど、生産をすればするほど、労働によって人間から切り離された生命は大きくなり、人生を喪失していくという考え方である。したがって、マルクスは労働を、人生を構成する行為であると見なしていなかったと言える。

## Ⅱ-iv 労働の質による格差の発生

森元孝とマルクスの論理の組み合わせによって、現代の労働の構造を可視化できる。さらに成果物や生産能力の関係で、格差の問題がどのように発生し得るのか説明できるようになる。マルクスの労働観では、人は労働力を売る、という論が存在したが、売る、という段階においては、労働者と労働をしてもらう者の間で労働の価値を具体的に賃金の形で設定し、契約として合意するというプロセスが不可欠になる。では、どのように価格が決定されるのであろうか。

労働の価格が決定される要素としては、市場原理的な「需要と供給」が非常に強く作用する要素として挙げられる。マルクスが特に注目したのは、「労働力の生産費、つまり、その労働力がどれだけのコストと時間を費やして生産されたか」が、労働そのものの価値を算出するに必要なものであるとした。この生産費が高ければ高いほど、一般的に高度な労働能力を持ち、それゆえにその労働に対する需要がおこり、労働力の価格が高く設定されるという構図が存在するということである。

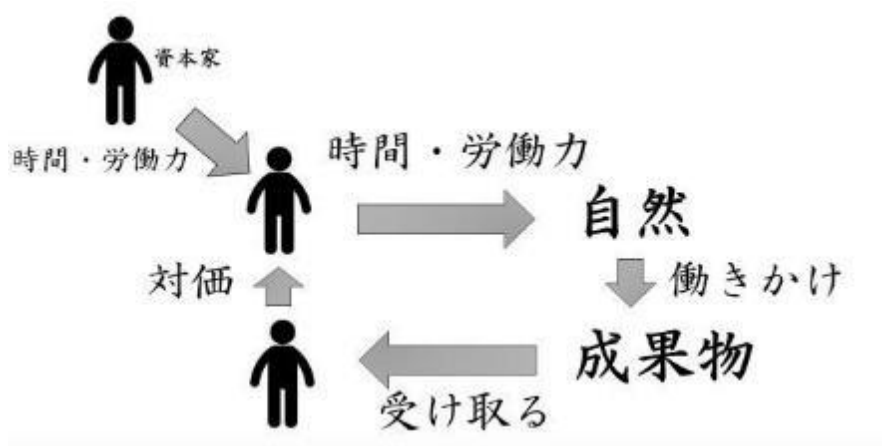


図 2：現代の労働の構図

以上の労働の価値に関する説明を、森元孝の労働全体の構図と組み合わせると、労働力の生産費によって個人の労働力の質に違いが生まれ、その結果労働の対価として得ら

れる成果＝金銭に差が発生するという格差の構造が読み取れる。また労働の質向上のために必要な生産費(金銭・時間)は親の代からもらい受けるために、格差が世襲されるという状況も生まれる。

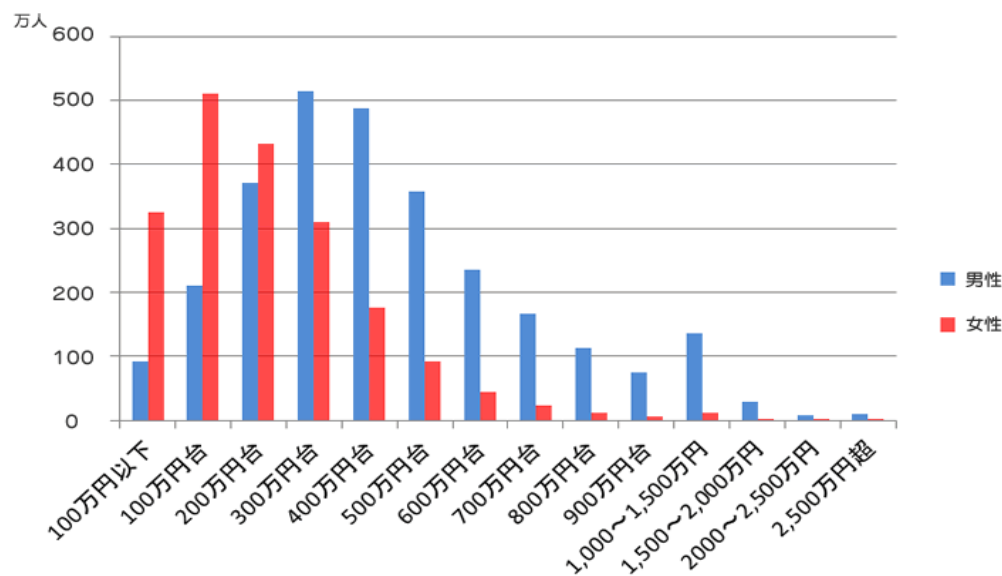
### Ⅲ 格差の現状

格差が生まれる原因が労働の構造にあると読み解いたが、それが具体的にどのような現状を伴っているか、または現行の制度・思想の元では、格差問題がどんな状況にあるかを次に示し、主に格差を生み出していると推測される三つの要因についてこの節において考察していく。

#### Ⅲ-i 日本の貧困率

格差問題について考える際には、まず貧困層(日本においては相対貧困層)の現状を確かめる必要がある。

平成 26 年度の国税庁による民間給与実態統計によると、サラリーマンの年収は平均約 415 万円である。最も多い収入層は男性では 300 万円代、女性では 100 万円代となり、サラリーマンのおよそ 40.9%が年収 300 万円代以下となる計算だ。



グラフ 1：年収階層分布図<sup>10</sup>

低所得の定義は、国・民間・メディアがそれぞれ様々な基準で規定しており、メディ

<sup>10</sup> 「[年収階層分布図](#)」 年収ラボ 最終閲覧 2016-07-22

アでは年収 300 万円以下という数字が多く散見される。文部科学省初等中等教育局が設定した基準では、住民税所得割額が非課税である場合は 250 万円未満、住民税所得割額が 18,900 円以下である場合は 250～350 万円未満が低所得世帯とされており<sup>11</sup>、日本のサラリーマンの多くが低所得に近い、もしくは低所得に属することになる。

また、平均年収からは、約 16%という日本の相対貧困率が導かれる。これはアメリカとほぼ同じ数値である。日本の所得上位層はアメリカの上位層よりも所得が低いので、貧困層の所得はさらに低いことになる。日本の所得上位 10%による富の占有率は 48.5%と主要先進国中では最も低い部類<sup>12</sup>だが、日本の相対的貧困層と上位層との格差が広がっていることが分かる。

### Ⅲ-ii 低賃金職種

では、前節において考察した「労働の内容から賃金が決定される」という構図を持つ現代においては、どのような職種が低賃金・過酷と称されているのであろうか。収入が低い理由には、単純に労働時間が短い人もいるだろうが、低賃金労働が主に挙げられる。

例えば、介護士や常勤ホームヘルパーをはじめとした介護職は、連日の残業や夜勤などを行ってやっと平均年収層に近づいている。介護士は年に約 315 万円を稼ぐが、常勤ヘルパーになると約 290 万円、非正規雇用だと約 250 万円まで落ち込む。介護職は非正規の割合が高いため、年収が 300 万円を超える労働者は一部である。また残業が多い保育士の年収は約 323 万円であり、年齢やスキルに応じた昇給もないために、辞める人も多く有効求人倍率も高い<sup>13</sup>。

内閣府が発する平成 27 年度版高齢者白書ではついに高齢化率は 26.0%となり、超高齢化・少子化がますます進む中で、要介護者に対応する介護職の人材は不足する。また既に保育士不足であるうえに、少子化対策の一環である待機児童問題解決のため、さらに保育園不足解消が求められている。これら二つの職業は、社会的問題解決のために強くかつ早急に求められる業務内容であるにも関わらず、賃金が低い。このことから、労働内容によって賃金(=対価)が決まる構造の中で、対価決定に何らかの恣意性が認められる。

### Ⅲ-iii 非正規雇用問題

---

<sup>11</sup> 「[低所得世帯基準の考え方について](#)」文部科学省初等中等教育局高校無償化準備室 最終閲覧 2016-07-22

<sup>12</sup> 「富の独占率：日本低水準、中国は大幅に上昇」 *CHINA PRESS* 済龍

<http://www.chinapress.jp/12/43753/> 最終閲覧 2016-07-01

<sup>13</sup> 「[保育士の平均年収](#)」年収ラボ 最終閲覧 2016-07-22

小泉政権の規制緩和以後、非正規雇用は増え、平成 28 年時点で雇用者全体に占める割合は 37.6%となった。非正規労働者は労働市場において大きな役割を果たすようになったといえる。そこで、正規雇用よりも賃金や待遇が悪い労働形態がどのように格差と関係しているかを考えたい。

非正規雇用やアルバイトなどの行為は、時間や労力に応じて対価が支払われ、またその行為の結果を通し社会・自然と関わるという点で、全て労働行為である考えられる。これらの労働は一般的に雇用上、労働形態が弁別されているが、これらは労働と格差という文脈の中でどのような意味を持つのであろうか。正規労働と非正規労働を区別する要素を明確にし、解釈していきたい。

まず、これまでに述べたマルクスの構図などから考えると、雇用される際の「契約」が異なるため弁別が可能である<sup>14</sup>。すなわち契約内容が異なるから労働の性質からして違うのだという理屈である。労働内容にたいする評価は初めから契約に従って決められているために、正規と非正規で成果や金銭に関する違いが発生し、実労働の如何に目は向けられない。労働内容を評価して対価を決定するプロセスとは逆をたどることになる。

ここで参考にしておきたいのが、人間という存在は、契約によって「人」、つまり労働力として資本化されるという考え方である<sup>15</sup>。その過程において、非正規雇用者の場合は、完全代替可能な労働力として見積もられ(誰でもできる労働とみなされる)、一方的に使役する労働力として扱われるために、非正規雇用が現在問題として取り上げられることも多い。アルバイトについても、学生という身分やよってより低い資本として弁別されたうえで契約を結ぶため、非正規雇用と同様の区別が生じると言える。

評価(対価)が低い労働であっても、労働成果が実質的には非常に似通っている場合がある。非正規雇用者が増え続ける中、この問題は格差を助長する一因となっていると考えられるだろう。

### III-iv 教育格差の連鎖

II 章で述べたような格差の世襲はどのようにして生まれているのかを確かめるため、最後に教育に関して述べていきたい。

マックス・ウェーバーの社会階層についての理論では、その人の「市場における位置づけ」、例えば学位や免許、技能と言ったものが個人のライフチャンスに強い影響を及ぼすと言われている<sup>16</sup>。そのような個人の「市場における位置づけ」を決定する能力は、人的資本と呼ばれる。

---

<sup>14</sup> Karl, Heinrich, Marx・Friedrich, Engels 編 (1969-1970) 『資本論 (三)』 (向坂逸郎訳) 岩波書店 pp.26-42

<sup>15</sup> 森元孝 (2014) 『理論社会学—社会構築のための媒体と論理—』 東信堂 pp.152-153

<sup>16</sup> Anthony, Giddens (2009) 『社会学』 (松尾精文他訳) 第五版 而立書房 p.324

さらに刈谷武彦は、現在の日本が学習資本主義社会であると述べている。「過去に修得した知識や技術よりも、学習能力が人的資本形成の中核」になり、学習は市場化され「学習能力とその成果である人的資本形成とが、社会編成の要になる」のだ<sup>17</sup>。ここでいう学習能力とは、「学ぶ意欲、好ましい学習習慣、主体的な学びを始動する力」である。すなわち、社会で生き残るために学習能力がより大切になるにつれて、若年時に環境に適応し市場価値のある学習能力を獲得する機会がすなわちライフチャンスと強い繋がりを持つようになる。

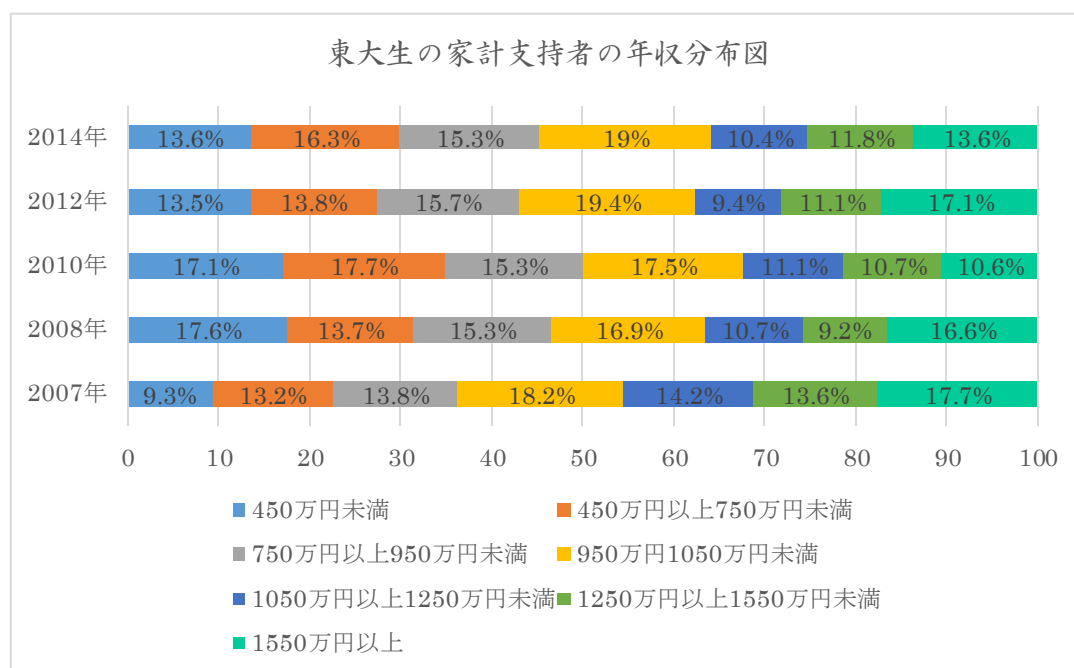
例えば、日本の高等学校について考えると、日本の高校は受験によって同じ学力レベルの生徒が集まるようになっており、学校別の垂直的なランキング・システムが構築されている。その垂直的なランキングにおいては、生徒の社会階層と高校ランクは連関しており、学校によって卒業後の進路に大きな違いがでる。また、低いランクの高校から高いランクの大学に入る可能性が低いのも特徴である。

2009 年の PISA データによれば、高校受験を経て学力別に生徒たちがトラッキングされた結果、社会経済的に恵まれた生徒が高ランクの高校に集まる一方、低ランクの高校には社会経済的に恵まれていない家庭出身の生徒が多く集まる<sup>18</sup>。日本の受験システムを鑑みると、高ランクの高校・大学に進学させるためには、塾などの教育投資が必要となるからだ。加えて、公立ではなく私立の進学校に通学することが難関大学に合格する可能性を高めるといふ分析結果が得られていることから、高ランクの高校に入った学生は高ランクの大学に進学できる可能性が高くなることが分かる。実際に調査結果によると両親の年収が高ければ高いほど子供の大学進学の高割合が高まることが明らかになっている。例えば日本の最高学府・東京大学の学生生活実態調査によると、学生の世帯年収は約 60%が世帯年収 950 万円以上と示されている。

---

<sup>17</sup> 佐藤嘉倫・木村敏明編 (2013) 『不平等メカニズムの解明：格差・階層・公正』 ミネルヴァ書房 p.233

<sup>18</sup> 同上 pp.233-249



グラフ 2：東大生の家庭の世帯年収<sup>19</sup>

最終学歴のランクは高収入職への就業に繋がり、また親が子へ教育投資をしていく。つまり教育格差が職業選択に影響し、年収格差が現れ、それが次世代の教育格差へ連鎖する構図が読み取れる。

## IV まとめ

労働の構図とそこから個人がもつ能力すなわち労働力の差が労働成果の内容に反映され、そこに成果への対価としての収入に格差が生まれると、この研究を通して明らかにした。そして、介護士・保育士や非正規雇用の例を通して、賃金の決定は必ずしも職業の必要性や労働内容に応じたものではないということが考えられる。

また労働成果を決める能力の差には、教育投資の格差が直接影響しており、次世代以降へ所得格差が連鎖することから、格差の縮小が難しいことも述べた。合宿中には、ベーシックインカム制などの新たな収入体制を強力な国家介入によって行わないかぎり、この労働の構図は覆しがたいとの意見もあり、既存の構図を大幅に改変するには大きな力が必要になるだろう。

<sup>19</sup> 「[学内広報 no.1475 特別号 2014 年 第 64 回 学生生活実態調査](#)」 東京大学 最終閲覧 2016-07-20)

## V 参考文献

- Anthony, Giddens (2005) 『社会学』 (村尾精文訳) 第五版 而立書房
- 内田樹 (2015-03-02) 「[働くとはどういうことか](#)」『毎日新聞』 最終閲覧 2016-07-02
- Karl, Marx 『経済学・哲学草稿』 (村岡晋一訳) 筑摩書房
- Karl, Heinrich, Marx・Friedrich, Engels 編 (1969-1970) 『資本論 (三)』 (向坂逸郎訳) 岩波書店
- Karl, Heinrich, Marx・Friedrich, Engels 編 (1969-1970) 『資本論 (六)』 (向坂逸郎訳) 岩波書店
- 佐藤嘉倫・木村敏明編著 (2013) 『不平等メカニズムの解明：格差・階層・公正』 ミネルヴァ書房
- 「[絶対的貧困と相対的貧困](#)」『THE HUFFINGTON POST』 最終閲覧 2016-07-02
- 「[非正規 5 人に 1 人は「不本意」 総務省、統計データ初公開](#)」
- 『THE HUFFINGTON POST』 最終閲覧 2016-07-02
- 「[富の独占率：日本低水準、中国は大幅に上昇](#)」『CHINA PRESS 済龍』 最終閲覧 2016-07-01
- 東京大学大学広報 「[東京大学大学広報 no.1475 2014 年 第 64 回 学生生活実態調査](#)」 最終閲覧 2016-7-20
- 年収ラボ 「年収階層分布図」 URL: <http://nensyu-labo.com/> 最終閲覧 2016-07-02
- Max, Weber (1972) 『社会学の根本概念』 (清水幾太郎訳) 岩波書店
- 森元孝 (2014) 『理論社会学—社会構築のための媒体と論理—』 東信堂
- 文部科学省初等中等教育局高校無償化準備室 「[低所得世帯基準の考え方について](#)」 最終閲覧 2016-07-22

# Understanding “working” from the viewpoint of the gap-widening society

Anzu Ichi / Ayaka Kibi / Yamato Maki

One of the most serious problems in Japan is the widening gap between the rich and the poor. According to the survey on the private sector salaries conducted by the National Tax Agency, the average of annual incomes is 4,150,000 Yen, and 40.9 percent of all earn only 3,000,000 Yen per year. It means 16 percent of people is in the relative poverty and this rate is the same as United States of America. Where does the wage difference come from? Why is it still growing? We tried to find the reasons in stricture of the working system.

We mainly referred to two scholars. First, *Max Weber* said that people exchange their workforce for wages. When people work, it is necessary for employees and employers to make an agreement about wages. Their wages are decided according to various kinds of costs. Therefore, the higher “productivity” you have, the more you earn. Second, *Mototaka Mori* pointed that “working” means that people work with the nature, get some fruits and exchange it for something or share with others. He thinks “working” is one of such a social media. By those two ideas, it is said the abilities as the productivity make differences in results, and they make more differences in incomes.

It is very difficult to solve the gap today. When we think about what the wages based on. For example, most of people working for childcare or care services have less than 3,00,0000 Yen per year nevertheless those kind of works are definitely needed in this rapid aging population with a declining birthrate. To cut costs, employers hire more and more people as non-regular workers who do the same amount of tasks as regular workers do in the past. This means some arbitrary force decide these consensuses.

In addition, there is another reason widening the gap. PISA survey

showed students whose family is rich tend to go to high-educated schools or universities. In fact, around 60 percent of families of students of Tokyo University earn more than 9,500,000 Yen per year. It is easier for high-educated people to get high-paid jobs. The productivity is decided by how much parents invest in education.

To be rich, people have to get “productivity,” but it is much hard without money. Can Japan make this system improved by force?

## 第3章 社会とは何か

### ～地域、家族そして都市～

小町 貴之 城間 正人 末次 延蔵

#### はじめに

社会とは、客観的に捉えることが出来ないものである。森元孝によれば、社会は観察する者によって想起される社会は異なる<sup>20</sup>。社会は循環論法的な性質を持ち「本当の」社会を定義することは不可能であるため、社会を普遍的なものとして捉えることは困難である。特に我々が将来の社会を予測する際は、個々人が知り得る社会からしか予測できず、将来の社会の全体像には顕著な差が出る。つまり社会全体の変化を知覚することは出来ないで、次にどのような社会が到来するかを予測することは全く出来ないのである。

上述のように社会全体では変化を知覚できなくても、普遍的な社会が存在しないという仮説に即せば、個々の社会で変化があることは確実である。社会全体の小さな部分では常に変化が起きているため、そこから様々な次の社会の可能性を見出すことは出来る。

私たちはこの日本社会とこれからの日本社会を考えるにあたり、社会の普遍的ではないという仮説を中心に日本の社会を形成する個々の社会のうち、変化を起こしているものに着目した。社会は人の集合によって成り立っているため、人とその共同体がどのように変容するのかを研究し、今後の日本社会の形を考察する。

現代の日本の社会全体の中で急速に変化しているのは、過疎化に代表される地域社会の変容と、戦後以降の家族の在り方の変容である。これら2つの旧来の社会の変容に加えて、現代の急速な都市の台頭は今後の日本社会の重要な3つの要素になると考えられる。本章では現代に至るまで地域社会が衰退するのと並行して都市が台頭する過程を中心に、多様化した家族と都市の関わり方から日本の社会の可能性を論じる。

#### I 本章の流れ

本項目では、本章の流れについて説明する。最初に第2節で地域社会の変容とその理由、事例分析を踏まえたうえで、地域と都市の関係性への考察を行う。次に第3節では、戦後以降起こった家族形態の多様化を見る事で現代家族の諸相と今後の家族に関する考察を行った後、それを成り立たせる家族と都市との関連をみる。

---

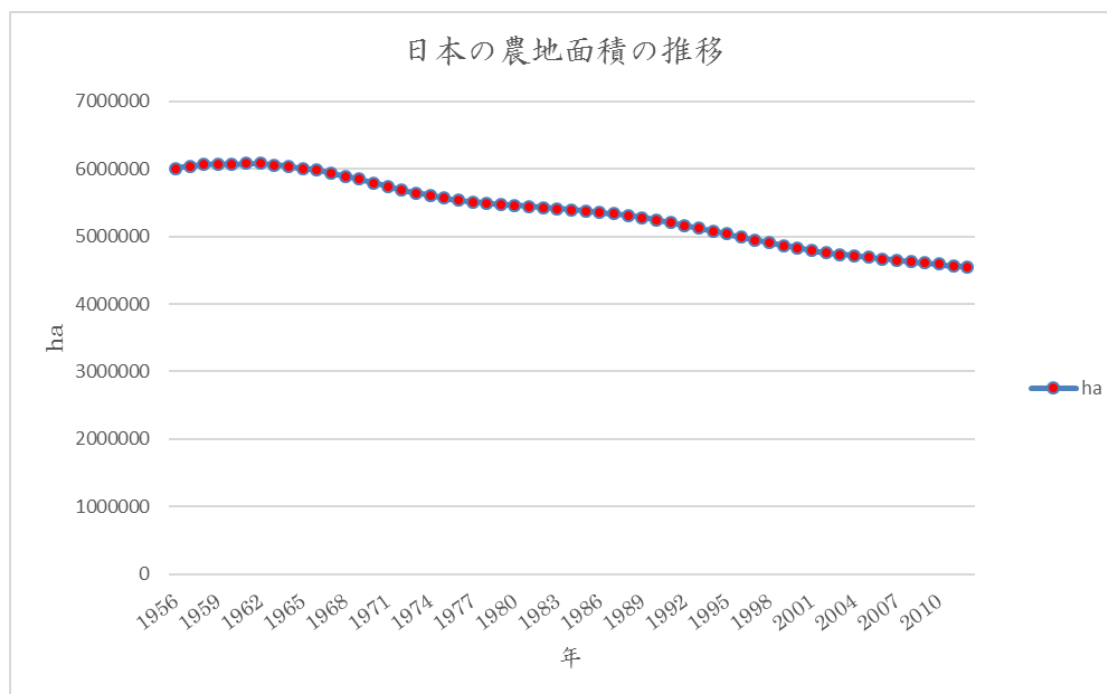
<sup>20</sup> 森元孝 (2014) 『理論社会学—社会構築のための媒体と論理—』 東信堂 p.121

それを踏まえ、第4節は都市に焦点を絞り、イギリスのEU脱退を受けて顕著に表れた現代の都市の特質を分析する。そして、最終節では日本の都市に目を移し、これからの日本社会の形を考察する。

## II 日本の地域社会

日本に旧来から存在する社会である地域社会は、様々な要因で形成される家族以上都市未満の社会である。また、普遍的な社会は存在しないという仮説に基づく、地域社会には無数であり、多様に存在すると考えられる。地域社会とは、地域住民の利害関係が一致し相互扶助の関係から構築される場合と、地域の伝統や旧来の制度に組みこまれた人間関係から構築される場合があり、前者には外部の異質な他者との差別化を求めて地域住民が結束する場合がある。

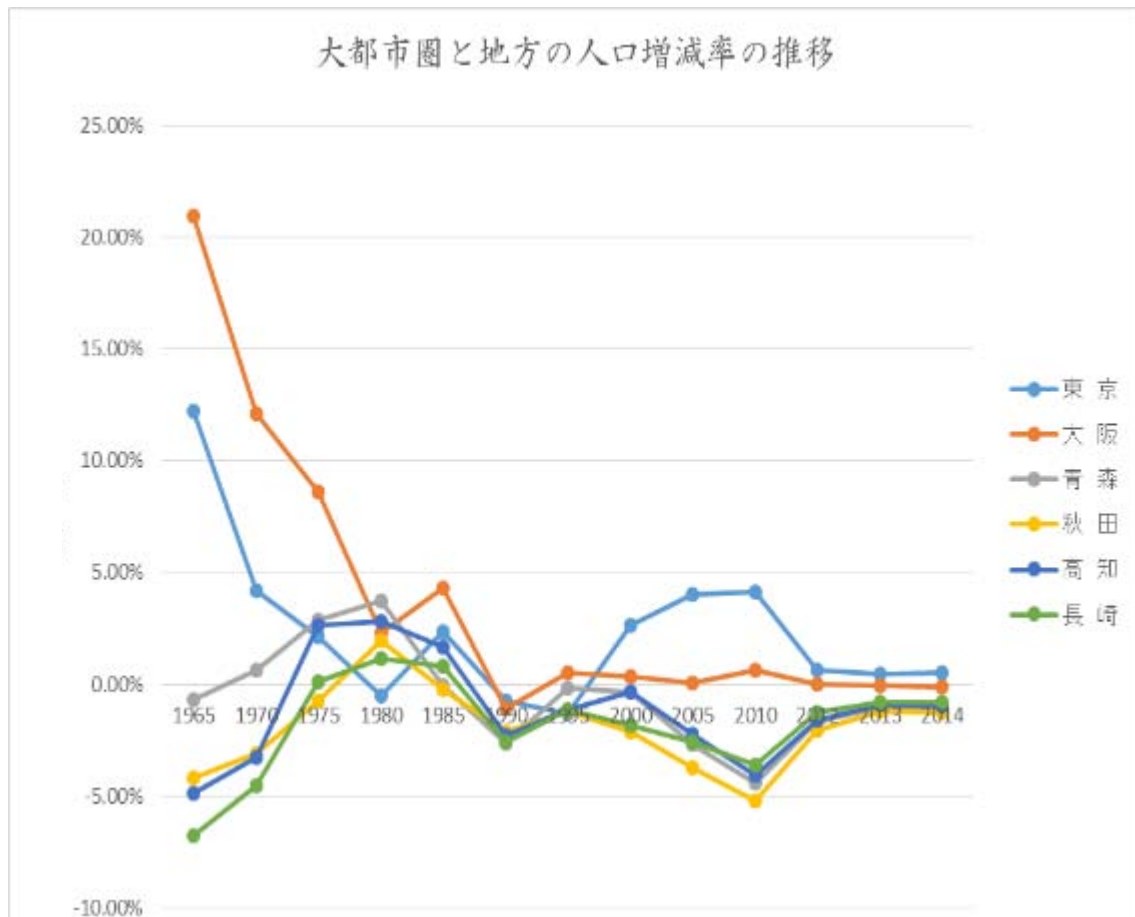
地域社会は特に農村において顕著であり、テンニースは「農村生活の賛美のすべて、そこでは人々のゲマインシャフト<sup>21</sup>がより強く、より生き生きしている、ということをつねに示している」と述べている<sup>22</sup>。実際に戦後の高度経済成長期を迎えるまで都市部以外では農村は主要な地域社会に成り得たのであった。しかし、現代に至るまで都市化と並行して地域社会は衰退していった。なぜならば、地域社会の代表格である農村が衰退し、地方の過疎化が進んだからである。



<sup>21</sup> 自然発生的な共同体。

<sup>22</sup> 赤枝尚樹 (2015) 『現代日本における都市メカニズム—都市の計量社会学—』 ミネルヴァ書房 p.23

グラフ 1：総務省統計局、2014 年耕地及び作付面積統計をもとに作成



グラフ 2：総務省統計局 2015 年人口動態統計をもとに作成

図 1 から分かるように日本の農地面積は半世紀でおよそ 30%減少した。また、図 2 は地方において人口の減少率の推移を示しており、全都道府県から 2014 年度における減少率が高い都道府県から抜粋したものである。ここから人口が地方から流出していることが分かり、一方で大都市では人口がやや増加していることが分かる。

## II - i 地域社会の変容が進む理由

地域社会の変容が進む理由として、地域社会が特定地域に根差した社会であるということと、地域社会を構成する人々は都市のような「見知らぬ他者<sup>23</sup>」では無いという 2 つの特徴を有していることが挙げられる。

<sup>23</sup> 隣人であったとしてもお互いに関知しない人々。

この2つの特徴によって、地域社会は他の共同体と比べて特有の問題を抱えていることが分かる。地域社会は特定地域に根差した存在であるため、移動することは出来ない。そのため地域に問題が発生した時にその影響を直接受けるという脆弱性をはらんでいる。また、地域社会を構成する人々が「見知らぬ他者」になるとき、地域社会は消滅することになる。

農村の地域社会を例にとるならば、農村は農業を営む限り国内はもとより地域から動くことは出来ない。農村が何らかの事情でその地域から移動することが必要になった場合、農業をやめた時点で農村としての地域社会の存続意義は失われる。加えて、外部からの開発やニュータウンの建設等によって見知らぬ他者が自分たちの地域社会に流入したとき地域社会は変容し、完全に見知らぬ他者に入れ替わった際、それまで存在した地域社会は消滅する。

## II - ii 地域社会の変容事例

地域社会が発生してから消滅するまでの一連の動きを、成田空港建設時の三里塚闘争<sup>24</sup>に見ることが出来る（図3）。現在の成田空港がある場所には、三里塚と呼ばれる農業地区がかつて存在していた。この地域社会に国家プロジェクトによる空港建設という問題が外部から持ち込まれたのであった。この空港建設の問題は1990年代に至るまで継続したが、その過程は地域社会の特徴と、それ特有の問題を示している。

---

<sup>24</sup> 宮田哲男（2011）『北総地域の水辺と大地—生活空間の歴史的変容—』 雄山閣 p.200-219

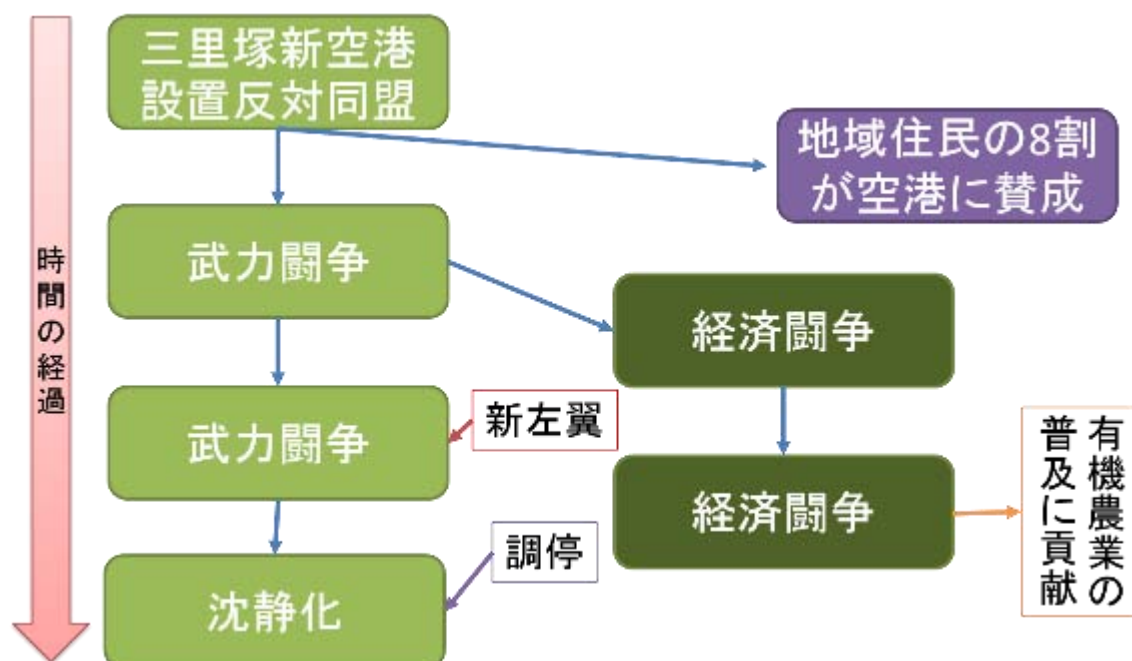


図 1：三里塚闘争における地域社会の分裂を示したもの

1966年7月、成田市三里塚が成田空港の建設予定地として閣議決定された。農業地区に住む住民のうち空港建設に反対する人々は三里塚新空港設置反対同盟という団体を結成した。この組織は地域の高校生から老人まで多くの人々を動員して反対運動を展開したため、ここに1つの地域社会が誕生したと考えることが出来る。

1968年、空港用地内に住む地域住民のうち8割が条件付きで空港建設の賛成派になった。その結果、三里塚の人口は急速に減少しかつての地域社会は急速に縮小したのであった。このとき、もしも地域社会が元の同じ形のまま移住したのならば地域社会は維持できたであろうか。残念ながら、彼らはそもそも農業によって成り立つ地域社会であったため維持は困難である。それは地域に根差した農業を放棄する時点で三里塚の地域社会は変容してしまうからである。

1970年代になると残された三里塚新空港設置反対同盟の人々は武力闘争の道に突き進むことになった。この時すでに既存の左派政党は武力闘争を継続する三里塚新空港設置反対同盟を支援できなくなっていた。そのため、当時過激な活動をすることで知られていた新左翼が結託を強めていった。しかし、新左翼の人々は「見知らぬ他者」であったため、この時点で地域社会は大幅に変容してしまった。特に地域住民の生活基盤である京成電鉄にもテロ攻撃を加えたことで社会的な支持を失ったことが決定打となり、以後は活動の弱体化の一途をたどることになった。

1970年代の同時期に武力闘争を行った人々の中から有機農業による経済闘争を進める農民が現れた。有機農業の先駆けとして早期に取り組み、流通・販売網を独自に持つことで農民として空港建設に真っ向から対峙した。彼らを有機農業という意味によって

誕生した新たな地域社会とみなすことが出来る。武力闘争が収束し始めたときに移転した農家もあったが、移転後も有機農業の第一人者として普及に尽力していったため、この新たな地域社会ともいえる共同体は旧来の地域社会から独立してからも存続したことを意味している。つまり、空港反対という意味だけでは地域社会の維持は困難となったため、その中から別の地域社会が発生したことになる。

## II - iii 地域社会の衰退と都市

以上のことから地域社会は、特定の意思のもと集まった人々によって特定の地域に根差すことで存在する社会であると言える。常に変容しやすいという特質を持つため、普遍的な地域社会は存在し得ないのである。つまり、これを維持するためには、変容をもたらす媒体「法」や「権力」を超える力をもつ媒体が必要である。

地域の過疎化が進む中で地域社会は、都市化の波に飲まれつつある。地域社会は特定の地域に根差した共同体であるため、流動性が存在しないことから、都市部に人口が流出することで形骸化に直面する。大都市は地域社会を脱した人々を飲みこみ、新たな社会としての都市が台頭する。また、大都市近郊の地域社会には大都市に出入りする「見知らぬ他者」のために、ベッドタウンや商業施設の開発が進んでいる。地域社会も都市を意識せざるを得ない状況になっているのである。

## III 現代の家族とこれからの家族

次に家族とは何か考える。これも地域社会同様に旧来から日本に存在するひとつの共同体である。家族は紛れもなく社会形態の1つであり、それ故時代とともに変遷し、今もなお変わり続けるものである。社会の動的な性質はやはり家族にも当てはまる。

本節では、その性質を明らかにする為に、家族形態の変遷を見たのちに、その歴史の上に成り立つ現代家族の在り方と、これから先、家族がどのように変動していくのかを明らかにすることを目的とする。

社会形態「家族」を構成する基礎媒体は紛れもなく「人<sup>25</sup>」であり、「家族」の中の媒体「人」は更に「夫」「妻」「親」「子」「祖父母」と析出していく。この析出の仕方は媒体「人」と媒体「人」同士が互いにどのような関係を相手と結ぶかによって変わるが、この関係を成り立たせる媒体がどのようなものであるかを分析することによって、社会形態「家族」の在り方は明らかになる。

---

<sup>25</sup> 本節での媒体に関する議論は「森元孝(2014)『理論社会学』東信堂」を参考としている。

### III - i 家族とは何か 家族の変遷

ここでは現代家族の在り方と家族のこれからを考察するにあたり、家族はその時代背景と政策の影響を受け変化する社会と仮定する。なぜならば、時代背景や政策は個人に直接影響を与え、次に社会における最小単位のひとつである家族に波及するからである。このことから社会全体を支えるものとしての家族というアクターが持つ重要性を無視することは出来ない。家族のあり方の変遷は結果的に多くの社会に影響を与えることになるのだ。

社会において政策の視点から家族を考えてみると、家族あるいは家族を構成する個々人には、家族的責任というものが要請される事に気が付くはずである。

家族的責任とは、育児等の家庭におけるケア・ワークという生命あるいは社会の労働力を再生産する労働の遂行を家族に求めようとするものである<sup>26</sup>。有償労働・無償労働というふたつの労働があれば、ケア・ワークは紛れもなく後者に属するものであり、無償労働は長く女性の役割として存在していた。

家族には夫と妻、そして子とその祖父母、という様に家族を構成する媒体「人」が転化した諸形態が存在する。その中で、妻は上記の無償労働を行う役割が割り当てられ、故に無償労働は女性の役割となっていた。しかし、この家族の形への異議が申し立てにより、家族の在り様は変化を余儀なくされた。

家族は複数の「人」から構成されるが、家族の変遷はとりわけ妻である女性の「地位」とともに変遷している。日本の女性の地位の変遷は、1985 年男女雇用機会均等法、並びに動燃の労働基準法の改正によって成立した労働者派遣事業法を 1 つの始まりとして考える事ができる。

これにより、女性が有償労働へとアクセス出来るようになった後、1999 年男女参画機会均等法により、基本的な枠組みが出来上がる。そして日本で少子高齢化が深刻な問題となりはじめ、2003 年に少子化社会対策基本法、次世代育成支援対策推進法が出来上がり、これにより女性の「地位」は変容し、今へつながる家族形態へと変容することとなる。

近代の社会では、社会の維持と発展の為に、それを支える労働力の供給は家族の経済的役割となった。故に、出産と育児という世代をつなぐ営みを担うことが家族的責任となる。そして現代の社会ではこれに加えて、高齢者のケアまでも家族的責任の範疇として考えられていた。

このような家族的責任は、私的空間である家族内において為される無償労働であり、それは同時に女性の役割であった。家族の家計を支える貨幣を入手する有償労働は男性の仕事であり、近代の工業社会ではこのような 2 つの役割分業が為されている家族形態

---

<sup>26</sup> 玉井金五・大森真紀 『三訂 社会政策を学ぶ人のために』 世界思想社 p.181

が主なものであった。

先に挙げた年表は、このような単一的であった家族形態の解体過程を表したものである。国連女子差別撤廃条約や、男女雇用機会均等法の制定を通じて、無償労働の中に閉じ込められていた女性たちは徐々に有償労働を担う様になる。しかし、これは全てが良い方向に向かったという事を意味しない。この点について次節からより掘り下げて見ていく。

### III - ii 女性の二重負担による家族形態の転換

女子差別撤廃条約に象徴されるように、1970年代以降、先進工業国では産業構造の転換が起こり、第三次産業が進展した。これはサービス業を発達させる事になり、女性の方が適しているとされる職種を増加させることにつながった。また、家電製品が浸透した事により、従来ほどの家庭内での無償労働の負担が軽減される事にもなった。

この背景の下で女性の労働力は市場に供された。育児・家事との両立が可能なパートタイム業務が拡大し、女性は結婚・出産後も雇用労働者として有償労働に携わる事が出来るようになった。

労働者派遣事業法が成立した事も特筆すべき要因である。パートタイム業務や、アルバイト、そして派遣労働といった、柔軟性のある労働形態が明確な形になった事により、出産・育児を担う女性たちは、その労働形態へと偏る事となる。一方男性は、従来から続く、終身雇用制度の中で安定した雇用と賃金を手に入れている。

出産と育児を受け持つ事となってしまう女性達は、職場を離れ出産・育児とパートタイム業務を取るか、それを諦め終身雇用の道に進むかのトレード・オフの選択肢を突きつけられる事になったのである。これによって、近代の工業社会とは違った形で性別役割分業が家族の中にも残り、この時代において、家族形態は家族的責任の負担が妻、つまり女性に押し掛かかるものとなったのであった。

### III - iii 現代家族の形態～更なる少子高齢化の中で～

日本は、2005年に人口減少局面に入ったとされる。そして2006年に公表された国立社会保障・人口問題研究所の「日本の将来推計人口」によれば、将来より少子高齢化が進行していくと予想されている。例えば、2010年には8000万人以上の生産年齢人口が2030年には6700万人、2055年には、人口は9000万人を下回り高齢化率は約4割という推定も出ている。

2003年の少子化社会対策基本法と時限立法の次世代育成支援対策推進法はこのような状況に先駆けて行われた取り組みであった。これにより、家族的責任を徐々に社会が受け持つものとして転換する流れが出来た。とはいえ、このような時代背景は当然家族

形態にも大きな影響を与えるであろう。少子高齢化の進展に伴い、家族形態は変更を余儀なくされてきた。労働力不足のため、女性の労働化が必要になった事と前項の内容を踏まえると、更なる少子高齢化により家族形態は更なる変更に迫られる事が予想できるだろう。ここで、今まで見てきた各時代における家族形態の割合を見てみる。



グラフ 3：世帯人員別にみた世帯数の構成割合の年次推移  
(厚生労働省大臣官房統計情報部「グラフでみる世帯の状況」より引用)

上記のグラフをみると1人世帯や2人世帯の家族形態が上昇してきている事がわかる。近代の工業社会における近代家族では、子ども中心主義<sup>27</sup>とも言える家族形態が主であったが、今日ではその家族形態は主なものではない。子どもを持たない1人世帯や2人世帯だけの家族形態が主なものとなっており、そのような家族形態は下火になっている。

つまり、現代家族においては子どもを産み、育てる事は重要ではなくなった。これは現代社会に存在する諸問題が密接に絡みついた結果であるといえる。少子高齢化の中で、負担しなければならない社会保障費、若年層の経済的困窮、学歴社会に端を発する教育費の高騰、など理由を挙げればきりが無い。

そのような時代状況が後押しして、家族形態の力関係を逆転させる結果となった。この中で、社会形態「家族」を構成する媒体「人」は、夫と妻に析出し、その関係は媒体「愛」によって結ばれるものであるという家族形態は既に稀な例となってしまったのである。私たちは、そのような家族形態を、「サザエさん」、「ちびまる子ちゃん」、「クレヨンしんちゃん」といった古き良きアニメによって、物珍しいものとしてしか見る事ができなくなったのだ。

非対称性を特徴とする媒体「愛」は親から子への関係では成り立つものでこそあるが、

<sup>27</sup> 落合恵美子 (1989) 『近代家族とフェミニズム』 勁草書房

パートナーシップを結び「家族」を構成する始点となる男女の間には、純粋な「愛」だけでもどうしようもないぐらいの社会の壁が押し寄せてきている。媒体「愛」が壊れやすいものである事を考えれば、それだけを頼りとした家族形態は、今の時代においてはすぐに壊れてしまうのである。

### III - iv これからの家族-考え得る家族の諸形態-

本節では、家族形態を分析するにあたり、まず初めに、家族的責任という概念を手掛かりに、家族の構成員である女性に焦点を当ててみてきた。ここまで見てきたように、家族の変遷は女性の地位の変遷に対応する。労働者としての女性がより自立していく事により、社会の構成員はそれぞれが自分の道を自分で選ぶことが出来るようになり、有償労働の担い手が分散したという事だ。またこれは自由主義化、個人主義化の進展とも言い換えられる。家族的責任が色濃く残っていた近代の工業社会と比べれば、その違いは歴然だ。

しかし、この事は同時に家族形態をより多様なものにする事となった。人々は現代に存在する諸問題を勘案しながら、パートナーシップを結び、家族を構成するかしないかを自らの意志で選ぶようになった。

また、家族は動的であり、時代ごとに変遷してきた社会形態の1つではあるが、家族を成り立たせるものとして、貫徹して作用し続けている媒体が存在する。それが、媒体「貨幣」である。

社会形態のひとつである「家族」は、家計に支えられ存在する。家計は媒体「貨幣」に支えられたもの故、「家族」は存続の為に媒体「貨幣」を必要とするのである。人々を取り巻く問題が大きければ大きいほど、生活の基盤を支える機能を持つ媒体「貨幣」の重要性が増してくる。性別役割分業が色濃く残っていた時代にも、現代のような少子高齢化が進展し続けている時代においても、媒体「貨幣」によって媒体「人」はつながり合わせられ、社会形態「家族」を構成する事になった。

しかし、何も家族を構成する媒体が「貨幣」のみになると言う訳では決してない。例えば、晩婚化に代表されるように、生活の基盤が安定している年齢層の人々は、不安や必要性から逃れ、媒体「愛」の結ぶパートナーシップを結ぶ事が出来るのかもしれない。また、例えば生活基盤が不安定であっても、それでも強く結ばれようとする媒体「愛」の強い引力によって構成される家族形態もあり得る。

また、パートナーシップに関して言えば、LGBT<sup>28</sup>の人々の地位向上の動きがあるのも見逃せない。2015年3月31日に渋谷区議会本会議で可決された「パートナーシップ

---

<sup>28</sup> レズビアン(Lesbian)、ゲイ(Gay)、バイセクシュアル(Bisexual)、トランスジェンダー(Transgender)、の頭文字を取った、その人たちの総称。

条例<sup>29</sup>」だろう。これにより、渋谷区では同性カップルでも「パートナーシップ証明」が発行され、社会的に結婚に準じる関係であると認められるようになる事を意味する。これは社会形態「家族」を構成する媒体「人」の類型が更に分化された事を意味する。渋谷区に続く地方自治体が今後出てくれば、家族形態のひとつとしての地位を更に確立することになっていくであろう。

家族形態は、自由主義化・個人主義化の中で、パートナーシップを選ぶ権限が人々に移譲されていき、今後さらなる多様化を見せると考えられる。これは、個人が自由にパートナーシップを結ぶ事ができる時代が来る事を意味する。しかし同時に、今後も立ちはだかる少子高齢化の壁と向き合いながら、人々は社会全体を支える為に、家族にのみ求められるものでなくなった「責任」をどう果たしていくのかが、ひとりひとりに求められる様になる。

### III - v 社会形態「家族」と「都市」の関連

社会形態「家族」を考えた際、他の社会形態である「都市」との関係を考えなければならない。なぜなら、「都市」は家族と家族とを同じ空間に存在させつつも、その生活を支える各媒体が連関しあう場としての機能を持つからである。

前節の最終項であげた LGBT の例が分かりやすい。現代家族の形態の 1 つである同性愛者からなる家族は、今の所当人たちが暮らす社会において社会的に認められる為の証明を受け取る事ができるのは、日本では渋谷という都市のみである(2016 年 7 月 14 日現在)。

都市は、自身を成り立たせる為に、様々な媒体を駆使することで、「威光」や「権威」といった形で自身を特徴づけようとする。多元的に存在する都市はそれによって、ソーシャル言語学的な意味合いに近い差異の体系を作り出し、そこに媒体「人」を巻き込む事で成り立つ。渋谷という都市は、確かに多様性の尊重というスローガンの基で先進的な取り組みをした都市ではあるが、それは同時にこの事を意味する。

ところで、都市が差異の体系であるという事は、「都市はそれ自身が社会体系のひとつであると同時に、都市は、媒体としても機能している<sup>30</sup>」という事もまた意味する。この節で重要なのはこの点である。なぜなら、都市が媒体であるとすれば、それは当然家族という社会形態との関係を持つという事になるからである。

では、社会形態のひとつであり、媒体としての機能を持つ「都市」は社会形態「家族」とどのような関係を持つのか。それは、「家族」が「都市」にとって、「都市」を成り立たせる媒体「人」の意味合いを強く持つ事から、都市の存続を左右する程に重要なのに

<sup>29</sup> 「渋谷区男女平等及び多様性を尊重する社会を推進する条例」を指す。

<sup>30</sup> 森元孝 (2014) 『理論社会学—社会構築のための媒体と論理—』 東信堂

加え、「都市」はそれが媒体として機能することで「新しい形態の家族」を誕生させつつ、「既存の形態の家族」を取り込む、といった相互補完的な関係性を両者の間に見る事が出来るのである。

このように、社会形態「家族」と社会形態であり媒体である「都市」は密接に関連し合う事で、互いの社会としての動的な性質を常に機能させる。

次の節からは、社会形態「都市」に着目し、社会を考察する手立てとしていく。

## IV 都市の未来 —都市国家の可能性について—

都市とはなんだろうか。森元孝著「理論社会学 社会構築のための媒体と論理」の p.111 からの「7.諸媒体の複合と媒体『都市』」では、都市という媒体について次のように述べている。

ウェーバーによる先の都市の定義には、今ひとつ次のような本質的な性質への言及がある。すなわち「それ（都市）には、それ（都市）以外の隣人との間の結びつきに特徴的である人的な住民相互の知り合い関係が欠けている」という性質である。この特質が、媒体「都市」であろう。

知らない人を結びつけ合うように、知らない人を都市が吸収するのは、工業と商業という物質的再生産のプロセスにかかわらずには、人間が生きていくことができなくなっていったからである。都市の成長は、工業化、あるいは商業化の進展であり、それによる見知らぬ人の都市への集中と吸収ということである<sup>31</sup>。

本節では、以上の様な見知らぬ人々を吸収するという、都市の媒体としての性質に焦点をあてる。そこから先述した地域社会や家族の変化を踏まえて、都市の可能性を考察する。

### IV - i 都市に吸収される人々

都市に吸収された人々は、その都市ならではの「性格」に染まっていく傾向があるように考える。例えば、生まれも育ちも関東の人間でも、関西に長期間住めば関西弁となり、それが大阪であれば「値切る」ことを自然にするかもしれない。こういったことを、身をもって経験した人も多いのではないだろうか。

都市には見知らぬ人々を吸収する媒体としての性質があり、そのとき元々いた市民には、社会秩序の維持のため多様性を受け入れるという義務が不可逆的に発生する。しかし同時に、都市に集うという主体的行為はその空間に馴染むことを要請し、言葉の変化などにみられる「その都市らしさ」を身につけていく。つまり、見知らぬ人々が吸収さ

---

<sup>31</sup> 同上 p.115

れる都市という空間は、多様な人々を受け入れるのと同時に、その多様な人々もまた「その都市」を受け入れるというインタラクティブな作用によって共生を実現していると考ええる。

ところで、その都市の人々を吸収する力は現代ではどれほどなのだろうか。皮膚感覚を共有できるという点で東京に焦点を当てれば、2010年の国勢調査によると、日本の人口のおよそ25%が東京に集中しており、とくに20～39歳では30%を超えている。東京は地域社会が離脱した人々や家族を吸い寄せているのである。東京区部に限れば、東京都総務局による推計人口が、2012年6月に過去最高の900万人を突破した<sup>32</sup>。この数字は、代表的都市国家であるシンガポール（東京23区と同程度の面積）の人口が約547万人である<sup>33</sup>ことと比較すれば、いかに東京に人口が集中しているかが分かる。しかしその状況においても、人と人との接触において東京は一見して大きな問題を抱えているようには見えない。それは先述した「その都市らしさ」を人々が意識的であっても無意識的であっても獲得していることが、1つの理由である。では、このような状態にある東京はこの先どうなっていくのだろうか。

#### IV - ii EU 離脱をうけてロンドン市民の反応

ここで、イギリスのEU離脱を問う国民投票を受けてのロンドン市民の反応を紹介したい。以下に、その国民投票の地域別の結果を示す。

---

<sup>32</sup> 日野正輝・香川貴志編（2014）『変わりゆく日本の大都市圏 ポスト成長社会における都市の形』ナカニシヤ出版 p.3

<sup>33</sup> 「[シンガポール基礎データ](#) | 外務省 HP 2015-10-21」 外務省 最終閲覧 2016-07-20

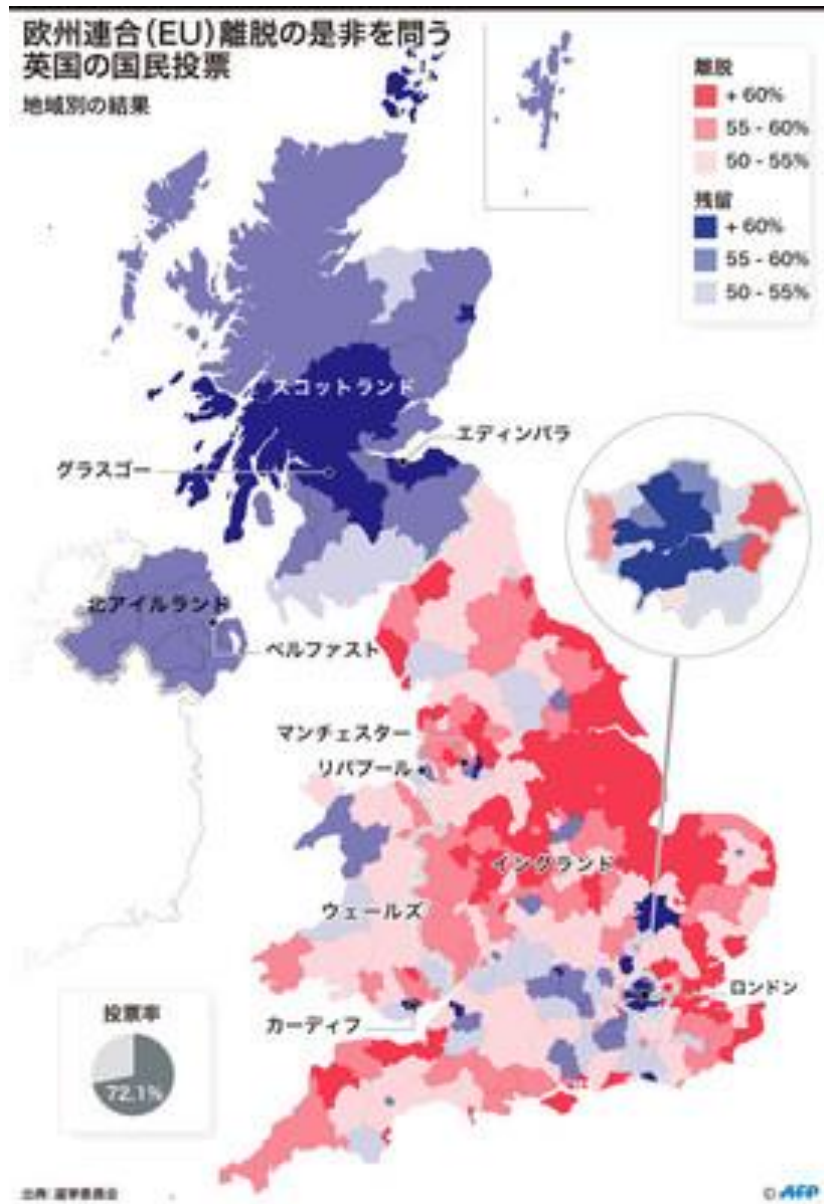
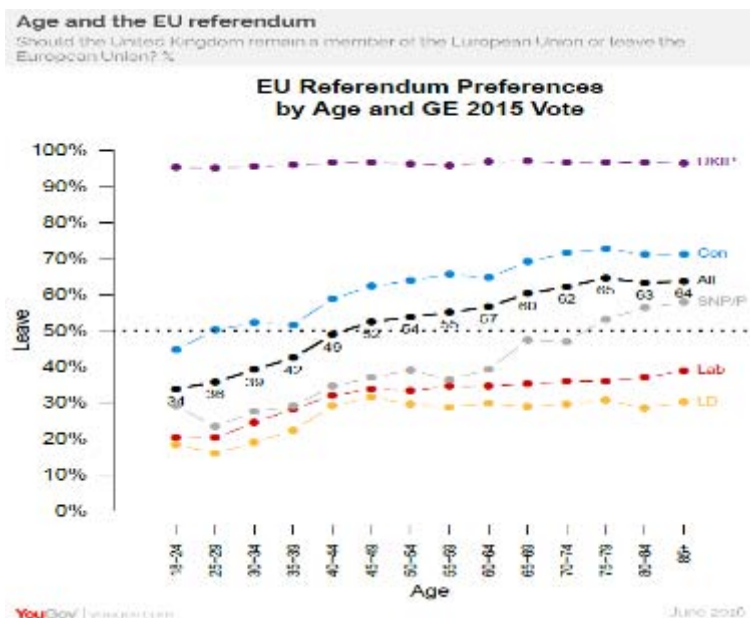


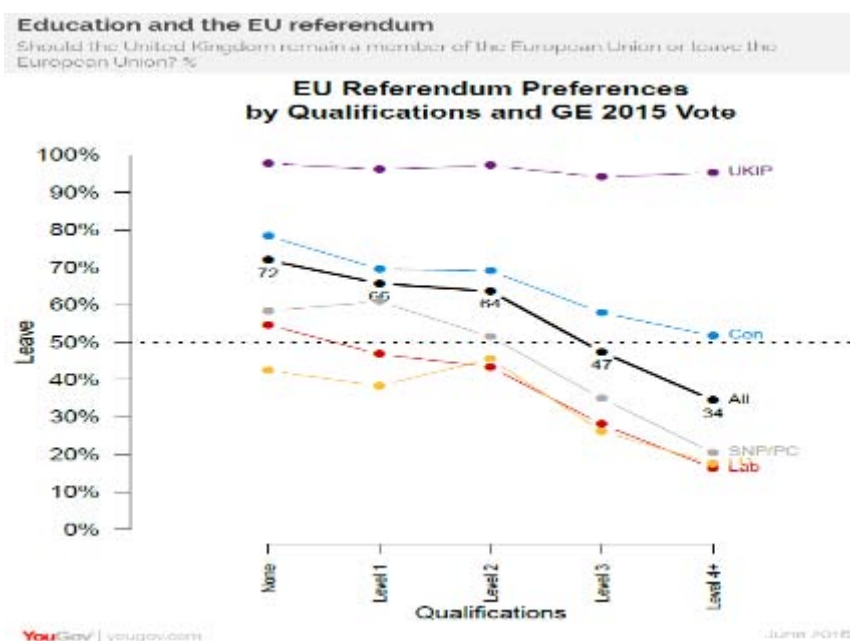
図 2：欧州連合（EU）離脱の是非を問う英国の国民投票<sup>34</sup>

<sup>34</sup> 「【図解】EU 離脱の是非を問う英国民投票、地域別の結果 | AFPBB news 2016-06-25.」  
最終閲覧 2016-07-08.

図 2 より残留派はロンドンやリバプールなどの都市部に集中していることが分かる。加えて、年齢別/学歴別の EU 離脱支持の調査結果を示す。



グラフ 4：EU についての国民投票における年齢別の割合<sup>35</sup>



グラフ 5：EU についての国民投票における学歴別の比率

図 4, 5 は YouGov が公開している投票前に行った年齢別/学歴別の EU 離脱支持の調

<sup>35</sup> 「[Introducing the YouGov Referendum Model | YouGov](#)」 最終閲覧 2016-07-20.

査結果である。共に縦軸は離脱派のパーセンテージを表しており、グラフ 4 の横軸は年齢、グラフ 5 は 5 段階の学歴レベルを表している。また、アルファベットの略称はそれぞれ、イギリス独立党(UKIP)・保守党(Con)・スコットランド国民党/プライド・カムリ(SNP/PC)・労働党(Lab)・自由民主党(LD)である。

イギリス独立党は常に高い離脱支持を保つため世代間での乖離はないが、他政党はすべて同じ傾向をもち、高い年齢層ほど離脱に賛成であることが分かる。加えて、高学歴ほど残留支持の割合が高く、低学歴ほど離脱支持の割合が高いことも分かる。

これらからの相関関係として、都市には若者やインテリ層が集まり、よりグローバルな視点において意思決定をしていると考えられる。この原因として考えられるのは、先に述べたように、都市に内部化されることでそれなりの振る舞いをするようになるということがあげられる。都市的なインテリ層ならではの思考や振る舞いとして、よりグローバルな考え方を選択した、それがこの投票結果に表れているのではないであろうか。

また、この結果が表れたことで、例えば「ロンドンの振る舞い(＝都市的振る舞い)」といったものが顕在化され、より意識される嚆矢となるのではないか。つまり、都市と地方の思考的断絶が加速すると考える。それにより、さらに都市への帰属意識が加速するだろう。事実、この投票結果を受けてロンドンのカーン市長はロンドン市の自治権拡大を要求する考えを表明している。加えて、ロンドンでは「独立」を求めるオンライン署名が 17 万を越えている<sup>36</sup>。

#### IV - iii 日本の都市のこれから 都市国家の可能性

この EU 離脱を問う国民投票は、いくつもの問題を露見させた。歴史的に、国民国家というシステムは争いの可能性を孕んでおり、そこで生まれたのが超国家としての EU であった。しかし、超国家は意思決定機関としては大きすぎるという認識がこの投票で明らかになった。同時に、国家内での意思統一も、都市単位で齟齬が生じてしまい、大変困難であることも市民に共有された。そうであるならば、より小さな枠組み(＝都市)に人々の帰属意識は向かい、同じ価値観をもった対等の立場で交渉できる他の都市との結びつきを目指すのではないかと考えられる。

しかしながら、地域社会のような小さすぎる枠組みで規定する事にも問題がある。都市の特性と規模は現代において社会としての柔軟性をいかんなく発揮している。このような運動が欧米全体に広がった際、東京などの日本の大都市も無視できなくなる。

最後に中世ヨーロッパの都市同盟を紹介したい。12～14 世紀にかけて諸都市が皇帝や封建諸侯の圧力に対抗して、自由と商業的利益を守るために結成した同盟だ。それに

---

<sup>36</sup> 「【英 EU 離脱】ロンドン市長、自治権拡大を要求 都市国家で「残留」にらむ? | 産経ニュース 2016-06-29」 『産経ニュース』 最終閲覧 2016-07-08

類似するものが大陸間を越えて行われる可能性も、今回の EU 離脱問題、そして媒体「都市」の持つ見知らぬ人を吸収し、共生させる性質によって予想される。

## V まとめ：社会とは何か—新しい日本社会とは—

これまで、「地域」「家族」というふたつの社会形態とそれが普遍的ではなく動的に変遷していく様を、前者は事例から、後者はその形態の歴史からみてきた。またその2つはそれぞれの分析において「都市」という社会形態と密接に関わる事が明らかとなった。

ここでは、先にあげたイギリスの EU 脱退を巡って顕在化された都市の在り様を基に社会とは何か、そしてこれからの日本社会がどのように変わっていくのかを推察する。勿論、日本はイギリスと同じく EU の様な超国家的な組織に加入している訳ではない。しかし、「都市」という社会形態の持つ強い求心力とも言える、人々を吸収する機能が今後日本で作用する可能性を見る事ができるはずだ。

第2節でみたように、地域社会はある種の脆弱性を持ち、だからこそ都市の持つ人々を吸収する力には抗えない。もちろん、郷土愛のような媒体が働き、地域を強固にすることも多分にあるだろう。しかし、媒体「愛」の性質として非相称的な脆弱性が挙げられる<sup>37</sup>。これは地域の脆弱性を裏付けるものであっても、覆すものではない。現に日本では、東京のような、いわゆる都市部に人口が集中し、地域社会では人口流出が叫ばれており、その存続すらも危ぶまれている。

また、家族の観点からも都市を振り返る。家族はその生活基盤を支える事ができる場を暮らしの場として選ぶ。ここに都市との関連がでてくる。第2節で取り上げたような少子高齢化の波と、自由主義・個人主義的な流れの基では、そのような選択が働くのは当然ともいえる。この選択のあり方はまた、先ほど述べた地域からの人口流出とも無関係ではない。加えて、都市の持つ各種媒体を使いこなし、人々をそこにつなぎとめる作用が働けば、これからもより一層の都市の力は強大化するだろう。

そして、その都市は、自らが強大となってゆく過程で、媒体「人」を他の都市と競争によって奪い合い、時として地域からも奪い取るだろう。これによって、都市における媒体「人」は家族形態の変容と同じく、都市でも新たな類型を生み出す。あるいは、新たな類型となる事で枠組みとしての機能を拡大し、都市の変容を迫ることに繋がる。

これからの日本では、東京のような各都市が多様な人々をインタラクティブに受け入れ、彼らが共生する場へと近づき、結果として局所的に多様性のある共生の場が存在する社会へとなってゆくだろう。見知らぬ人を結び付け、媒体としての都市が国民国家の枠を越え、グローバルな形での中世ヨーロッパの都市同盟のような体系を作る事が考えられる。

---

<sup>37</sup> 森元孝 (2014) 『理論社会学—社会構築のための媒体と論理—』 東信堂 pp.100-111

## VI 参考文献

- 赤枝尚樹 (2015) 『現代日本における都市メカニズム—都市の計量社会学—』 ミネルヴァ書房
- Allan, Graham (2015) 『家族生活の社会学 家庭内役割の不平等はなぜ続くのか』 (天木志保美訳) 新曜社
- 大森真紀・玉井金五 (2007) 『三訂 社会政策を学ぶ人のために』 世界思想社
- 落合恵美子 (1989) 『近代家族とフェミニズム』 勁草書房
- 厚生労働省 「平成 27 年厚生労働白書」
- 厚生労働省 「平成 26 年厚生労働白書」
- 厚生労働省 「平成 25 年厚生労働白書」
- 厚生労働省 「平成 24 年厚生労働白書」
- 厚生労働省 「平成 23 年厚生労働白書」
- 厚生労働省 「平成 22 年厚生労働白書」
- 厚生労働省 「平成 21 年厚生労働白書」
- 厚生労働省 「平成 20 年厚生労働白書」
- 厚生労働省大臣官房統計情報部 『グラフでみる世帯の状況』
- 総務省統計局耕地及び作付面積統計 「[総務省統計局 耕地及び作付面積統計](#)」 最終閲覧 2016-7-20
- 総務省統計局人口動態統計 『[総務省統計局 人口動態調査](#)』 最終閲覧 2016-7-20
- 竹中恵美子 (2011) 『竹中恵美子著作集 V 社会政策とジェンダー』 明石書店
- 比較家族史学会編 (2015) 『現代家族ペディア』 弘文堂
- 日野正輝・香川貴志編 (2015) 『変わりゆく日本の大都市圏 ポスト成長社会における都市の形』 ナカニシヤ出版
- 星野智子・和田美智代 (2010) 『家族のこれから 社会学・方角・社会福祉学からのアプローチ』 三学出版
- 宮田哲男 (2011) 『北総地域の水辺と大地—生活空間の歴史的変容—』 雄山閣
- 森元孝 (2014) 『理論社会学—社会構築のための媒体と論理—』 東信堂
- リクルートマネジメントソリューションズ組織行動研究所
- 「[国内人口推移が、2030 年の『働く』にどのような影響を及ぼすか](#)」 最終閲覧 2016-7-14

# A consideration of Japanese society

## -Local community, Family and City-

Takayuki Komachi / Masato Shiroma / Enzo Suetsugu

Societies exist in varied ways and have a huge range of changes. We cannot reveal if societies are the sole worlds because we are living inside of them. They are too complex and diverse to capture in a single perspective.

Local community existing as many as the number of areas all over Japan since olden days is made from many kinds of factors and will. So they have a lot of patterns. From to the vulnerable points, we can explain two things. Firstly, they cannot move from where they are established. Secondly, they are easily broken by someone coming from the outside. In these situations, it is difficult to sustain the local community. These vulnerable points consolidate the supremacy of cities.

We can understand family as a minimum society. Politics and ages change forms of family. This affects our whole society. These days, “modern” families which are characterized by sex-typing or have their children become the minority. And the number of single-person household as a new form of the family is increasing. People became able to choose form of family. This tide is going to continue and family will have an affinity for cities.

City as a medium is disposed to absorb strangers who are not known each other. The strangers are originally people who had belonged a local community or the new families. City holds a huge variety of people. Citizen who have already lived there need to accept strangers, and strangers need to adapt to the city at the same time. Therefore, living together at the city is constituted by interaction between Citizen and strangers. Then, the interaction makes strangers and citizen develop a feeling of belonging to the City. The power of city will become much stronger than local community. Perhaps, it will be a match for the nation.

There is a chance that cities become main actor of whole societies in

Japan. The change of family style and the deteriorating local communities makes cities attract people. Of course, there is a point of notice that accepting many kinds of people will be to cause a shift in a form of city like a form of family. But interactive human relationship that city obtain in the process will make the power of itself strong.

## 第 2 部 Practice Readings



# The Japan Times より 和訳と要約

## I Japan behind on wind power

<http://www.japantimes.co.jp/opinion/2016/02/27/editorials/japan-behind-wind-power/#.VtK2RP9f2Hv>

□ Feb 27, 2016

As nuclear power plants are being restarted in Japan, the government should stop to consider what the rest of the world is doing. Last year, global wind power capacity surpassed nuclear for the first time. Japan, however, is already far behind this global trend, with only a small fraction of its energy coming from wind.

Data released by the Global Wind Energy Council, a body that tracks worldwide energy usage, shows that a record 63.01 gigawatts of energy was added to worldwide wind power capacity in 2015 to reach a total of 432.42 GW. That compares with 382.55 GW for global nuclear power capacity, according to the London-based World Nuclear Association.

That small victory for clean energy was not helped much by Japan, where only 3.04 GW of wind power was produced in 2015. The government drafted a plan to boost wind power to 1.7 percent of the nation's energy mix by 2030, but this figure is startlingly low compared with the current percentage — 3 percent — of global electricity supplied by wind power. The Environment Ministry estimates that Japan has the potential to build enough wind power facilities to produce 280 GW, but that potential has not even begun to be tapped.

With its total installed capacity reaching 145.1 GW in 2015, China topped the European Union's 141.6 GW, The United States followed with 74.47 GW. India, with 2.62 GW, pushed past Spain into fourth place. The shift from coal and fossil fuels to wind power is an important step toward reducing air

pollution, especially in China. The Japanese government has yet to undertake a future-oriented policy to get in line with these global trends.

Wind power does have some drawbacks, such as the effects of turbines on animals and the environment, as well as conflicts over land-use rights. These are not inconsiderable, but they should be investigated and resolved in the process of development. Japan is not that much different from other countries in this regard, though the energy production and distribution infrastructure for wind power remains another hurdle in many regions of the country. The longer it takes to initiate, though, the more expensive infrastructure will become.

Environmental impact assessments and planning for land use should continue to ensure that wind power increases as part of the total energy mix in Japan. The main problem is a lack of will on the part of the national government. Japan's continued use of nuclear energy and fossil fuels is not a viable energy strategy. Mixing in a higher percentage of wind power is essential if Japan's long-range energy needs are to be met in a rational way.

# 風力の波に遅れる日本。

2016 年 4 月 8 日分

日本において原子力発電が再開されているが、政府は他国がどのようなことをしているのか、立ち止まって考えなくてはならない。昨年、世界的な風力発電量が初めて原子力発電量を超えた。しかしながら日本はこの世界的な動きに既に遅れをとっており、風力から生み出されたエネルギーは日本においてはほんの一部分を占めるに過ぎない。

世界的なエネルギー使用を調べる団体、世界風力エネルギー会議が発表したデータによると、63.01GW を記録したエネルギーが 2015 年における世界的な風力発電量に加わり、合計で発電量は 432.42GW に達した。これは 382.55GW という原子力月電量に匹敵する、とロンドンにある世界原子力学会が述べている。

そのクリーンエネルギーの小さな勝利に日本はあまり貢献しておらず、日本ではわずか風力で 3.04GW しか 2015 年中に発電されていない。政府は風力発電を国内エネルギー内訳の 1.7% に 2030 年までに引き上げる計画を作成したが、3% という世界的な風力で供給される電力が現在全体に占める割合をみると、この数字は驚くほど低い。環境省は、日本は 280GW を生産するのに十分な風力発電施設を建設できると推定しているが、この可能性はいまだ開拓され始めてもいない。

施設を導入し、2015 年に 145.1GW まで発電量が達した中国は、EU の 141.6GW、それに続くアメリカの 74.47GW を抑えて一位となった。インドも 62GW を発電し、元のスペインを押し出して四位となっている。石炭や化石燃料から風力へ移り変わることは、特に中国においては大気汚染を削減するうえで重要な前進となる。日本政府は未来志向の政策を引き受けて、このような世界的な動きに加わる必要がある。

風力発電にもいくつか欠点はある。例えば、土地の使用権をめぐる争いのみならず、タービンが動物や環境に及ぼす悪影響がある。これらは些細な問題というわけではないが、開発過程において調査がすすめられ解決されるだろう。風力発電のためのエネルギー生産・配給のインフラ整備は多くの国の地域に別

の傷害をもたらすが、この点については日本も他国とさほど違いはない。導入着手に時間がかかるほど、インフラの導入は高額になっていく。

環境への影響の調査や土地利用のための計画を行うことで、確実に風力発電量を日本の全体発電量の一部として増やし続けられるだろう。主な問題は、日本政府の一部がその意志を欠如していることである。日本画原子力と石油を使い続けるのは、実行可能なエネルギー戦略ではない。高い割合で風力を組み込むことは、日本の長期的なエネルギー需要を合理的手法で満たすうえで必要不可欠なのである。

## **“Japan behind on wind power” Summary**

Japanese government should consider a trend that global wind power capacity surpassed nuclear power plants. But Japan doesn't contribute to the addition of wind energy mix in worldwide power capacity. And Japan, seemingly is reluctant to proceed wind energy, compared with other countries like US, China, India and European countries. Surely wind power have some drawbacks. But such problems are not peculiar to Japan. In Japan, wind power can't thrive owing to lack of governments will. Japan should stop using dismal energy such as nuclear, fossil fuel and ensure to increase wind power before infrastructure become too expensive. (98 words)

---

## II Court issues surprise injunction to halt Takahama nuclear reactors

[http://www.japantimes.co.jp/news/2016/03/09/national/court-issues-surprise-injunction-halt-takahama-nuclear-reactors/#.Vt\\_UZf9f2Hs](http://www.japantimes.co.jp/news/2016/03/09/national/court-issues-surprise-injunction-halt-takahama-nuclear-reactors/#.Vt_UZf9f2Hs)

Kyodo

□ Mar 9, 2016

OTSU, SHIGA PREF. – A court has issued a surprise injunction to halt operations at Kansai Electric Power Co.’s Takahama No. 3 and No. 4 nuclear reactors in Fukui Prefecture, siding with residents from neighboring Shiga Prefecture worried about the safety of the plant.

The order, by the Otsu District Court in Shiga, is likely to lead to an immediate halt of the No. 3 reactor, which was restarted in late January.

The judgment — the first of its kind affecting reactors that were fired up under beefed-up safety regulations following the March 2011 triple-meltdown at the Fukushima No. 1 nuclear plant — is a blow to the government’s renewed push for atomic power. The ruling could also cast doubt on the stringency of the new safety regulations.

Kansai Electric had also been working to restart Takahama’s No. 4 reactor this month after an unplanned shutdown due to a technical problem last week.

The Takahama reactors, on the coast of Fukui Prefecture in western Japan, had cleared the new regulations last year.

The Takahama plant is one of two nuclear power stations that are currently online.

The injunction by the Otsu District Court forces the operator to shut down the No. 3 unit, which was restarted in late January, while also keeping the No. 4 reactor offline.

Residents of neighboring Shiga Prefecture, a portion of which is within a 30-km radius of the Takahama plant, had asked for the injunction citing insufficient safety measures and concerns that many residents could be exposed to radiation in the event of a severe accident.

While the central government has expanded evacuation preparation areas to a 30-km radius of a nuclear plant from a previous 10 km, safety concerns have persisted in Shiga. Those in favor of the injunction had cited the March 2011 disaster, where some people living outside the 30-km zone around the Fukushima plant were also forced to evacuate.

The Takahama complex was the nation's second nuclear power plant to be brought back online after clearing the new regulations, with its Nos. 3 and 4 reactors resuming operations on Jan. 29 and Feb. 26, respectively.

But the No. 4 reactor was hit by trouble shortly before and after its reactivation. Ahead of its reboot, radioactive coolant water leak was discovered. Then — just three days after it was rebooted — the unit shut down automatically for a reason yet to be conclusively specified.

In a separate case concerning the two reactors, the Fukui District Court issued an injunction last April banning Kansai Electric from restarting the units, citing safety concerns.

But the same court later lifted the injunction in December, allowing the utility to resume operations at both reactors.

Plaintiffs appealed the court decision to the Kanazawa branch of the Nagoya High Court, where the case is pending.

Under the revamped safety regulations, which took effect in 2013, utilities are for the first time obliged to put in place specific countermeasures in the event of severe accidents like reactor core meltdowns and huge tsunami — the direct cause of the Fukushima crisis that began on March 11, 2011.

## 裁判所は、高浜原発の稼働差し止めという

### 驚くべき決定を下した。

2016 年 4 月 15 日分

滋賀県大津市。

裁判所は、福井県にある関西電力の高浜原発 3、4 号機に対して、稼働差し止めという驚くべき決定を下した。これは発電所の安全性に憂慮する滋賀県近隣住民に与するものだ。

滋賀県大津地方裁判所によるこの決定は、先の 1 月に再稼働していた 3 号機を即時に差し止めにする可能性のあるものだ。

2011 年 3 月の福島第一原発における三回の炉心溶融を受けて、より強固にされた規制基準のもと作り直された原子炉に対して影響を及ぼす今までに類を見ないその判決は、政府の新たな原子力推進への向かい風となる。また、その判決は新しい規制基準の説得力へ疑問を呈することになるだろう。

関西電力は、先週の計画外の技術的問題による稼働停止の後、今月、高浜原発 4 号機を再稼働させていた。

西日本の福井県の海岸に位置する高浜原発は、昨年新基準をクリアしていた。高浜原発は現在稼働している二つの原発のうちの一つだ。

大津地方裁判所の決定は、1 月に再稼働していた 3 号機の運転の差し止めを強制し、4 号機を停止させたままにするものだ。

高浜原発の半径 30km 以内の土地に住む滋賀県近隣住民は、不十分な安全対策や多くの住民が重大な事故によって被曝するだろうという懸念を引き合いに出し、差し止め処分を求めている。

滋賀県では安全性への懸念が依然残るが、中央政府は避難準備区域を以前の半径 10km から原発から半径 30km に拡大していた。避難を強制された、現在福島原発の半径 30km 外に住む人々も、2011 年 3 月の大震災を引き合いに出すこの決定に賛成している。

高浜原発の複雑さは、新規制基準をクリアした後、それぞれ3号機は1月29日に4号機は2月26日に再稼動されている日本の二つ目の原発であるということだ。

しかし、4号機は再稼動前後の短い期間に問題に見舞われている。再稼動前には、放射能を含む冷却水が漏れ出ていることが発覚した。そして再稼動して三日後には、自動的に運転が停止しており、この原因はいまだ特定されていない。

それぞれの事案が二つの原子炉を不安視させたことで、安全性への懸念から福井地方裁判所は4月に関西電力に原発の再稼動を禁止する決定を下した。

しかし福井地方裁判所はその後の12月、先の決定を取り下げ、関西電力に対し両方の原発の再稼動を許可した。原告は名古屋高等裁判所金沢支部にこの決定を控訴し、これは未だ保留となっている。

2013年に有効となった新規制基準のもと、関西電力は、2011年3月11日の福島における震災の直接要因である炉心溶融や大津波のような深刻な事件への具体的対応策を据えることを義務付けられている。

## **Court issues surprise injunction to halt Takahama nuclear reactors**

Otsu District Court in Shiga surprisingly ordered Kansai Electric Power Co.'s Takahama No.3 and No.4 nuclear reactors in Fukui Prefecture to stop operations immediately, worrying about the safety. The court had allowed them to restart generating electricity once and the Takahama plant had become one of two nuclear power plants that are currently online. The revamped safety regulations influenced by the disaster in Fukushima No.1 plant like reactor core meltdown and huge tsunami, require nuclear plants to set specific countermeasures as the duty. (83words)

---

### III LDP subcommittee recommends expansion of 'working population' to people 18 to 74 years of age

[http://www.japantimes.co.jp/news/2016/04/13/national/politics-diplomacy/ldp-subcommittee-recommends-expansion-of-working-population-to-people-18-to-74-years-of-age/#.Vw6t1\\_9f2Hs](http://www.japantimes.co.jp/news/2016/04/13/national/politics-diplomacy/ldp-subcommittee-recommends-expansion-of-working-population-to-people-18-to-74-years-of-age/#.Vw6t1_9f2Hs)

The government should revise its definition of “the working population” and aim to have working environments where people of all ages, especially the elderly, can work flexibly, a policy subcommittee of the ruling Liberal Democratic Party proposed Wednesday.

In its statistics, the government currently defines “the working population” as those aged 15 to 64. Most Japanese companies likewise set the compulsory retirement age at 65 or younger.

But according to the subcommittee’s 13-page report, this assumption should be changed so that more elderly people can continue working to support the country’s economy and social security system.

Accordingly, the government should expand its definition of the working population to include people aged 18 to 74, the subcommittee argued.

The report has drawn much media attention partly because the director-general of the subcommittee is Shinjiro Koizumi, a son of former Prime Minister Junichiro Koizumi. The young Koizumi is now considered one of the most hopeful candidates for a future prime minister.

The subcommittee also proposed that the government should more precisely track down assets and incomes of individuals, and ask for social security burdens based on their financial conditions, not simply based on their age.

During a news conference, Koizumi argued that the new definition of the working population would fit the reality of today's elderly people in Japan, who are healthier than those of the same age who lived in the past.

"We have started our discussion by questioning if the age range of the working population really fits the reality," Koizumi said.

The report called for a flexible working environment where people of both sexes and all ages can work based on their conditions of their lives.

The report did not, however, discuss what specific policy measures should be taken to realize that goal.

Koizumi said forming consensus on an ideal future society among 20 subcommittee members was the priority.

Many experts argue, given the rapidly aging population with fewer children, that Japan's working population will dwindle and be unable to sustain economic growth.

To utilize more of the nation's workforce, in particular women and elderly people, Japan would need more flexible working environments, they say.

# 自由民主党政策部会、生産年齢人口を18歳から74歳まで拡張することを推奨。

2016年4月22日分

与党自由民主党政策部会は、今週の水曜日に「政府は生産年人口の定義を改定し、すべての人々、特に高齢者が柔軟に働ける労働環境の獲得を目指すべきだ。」と提案をした。

そこで用いられている統計によれば、政府は今現在労働人口を15歳から64歳の人々と定義していることを示している。ほとんどの日本企業は政府の定義と同様に、定年退職を65歳か、それより少し若く設定している。

しかし、政策部会の13ページにも及ぶ報告書には、この認識は改められるべきだとある。より多く的高齢者が働き続けられるようになり、国の経済と社会保障システムに大きく貢献しうるからだ。

政策部会は、政府は、適宜、生産年人口を18歳の人々から74歳の人々を含めた定義に拡張すべきだと主張する。

政策部会の報告書はさまざまなメディアの目を引いている。その理由の一つに、政策部会の事務総長が前総理大臣小泉純一郎の息子、小泉進次郎氏であることだ。小泉進次郎氏は、いま、将来の首相候補のうち最も期待されているうちの一人だ。

政策部会はまた、政府はより正確に国民の資産と収入の把握、単純に年齢だけでなく、個々の経済的状況に応じた、社会保障システムへの負担を求めていかねばならないとも述べた。

記者会見で、小泉進次郎氏は新しい生産年人口の定義は高齢者の現状に適しているだろうと述べた。現在の日本の高齢者は過去日本で生活していた高齢者よりも健康だ。

「我々は、生産年齢人口に含まれる年齢層が本当に現実に即したものなのかと疑問をもつところから議論を始めた。」と小泉氏は述べた。

報告書は、男性女性、そしてすべての年代の人々が生活の状況に応じて働ける柔軟な労働環境を求めている。しかしながら、その柔軟な労働環境の実現に向けた個別の、具体的な政策措置がどのようなものなのか、ということに関しては述べられていなかった。

小泉氏は、理想的な未来社会について、20の政策部会のメンバーと合意を形成するところを最優先であったと述べていた。

多くの専門家は、もし急速な少子高齢化が進んだとすれば、日本の生産年人口は次第に低下してき、そして持続的な経済成長が不可能になっていくと論証している。

日本の労働力、特に女性と高齢者をより機能させるため、日本にはより柔軟な労働環境が必要だ、と彼らは述べている。

## **LDP subcommittee recommends expansion of ‘working population’ to people 18 to 74 years of age**

The government should revise its definition of “the working population” and aim to have working environments where people of all ages, especially the elderly, can work flexibly, a policy subcommittee of the ruling Liberal Democratic Party proposed.

In particular, the government should expand the definition to include people aged 18 to 74, and should more precisely track down assets and incomes of individuals, and ask for social security burdens based on their financial conditions, the subcommittee argued.

---

## IV Economy-class syndrome affects

### 97 evacuees in quake-hit areas

Kyodo, Bloomberg

□ Apr 26, 2016

KUMAMOTO — At least 97 evacuees in earthquake-hit Kumamoto Prefecture have been assessed as possibly suffering from so-called economy-class syndrome, according to a tally by Kyodo News.

The number is much higher than the official figure of 37 comprising those hospitalized due to deep vein thrombosis, the medical term for economy-class syndrome, announced by the Kumamoto Prefectural Government. Some of the 37 people are included among the 97 in the Kyodo survey released Monday.

Dirty toilets, a lack of running water, cramped conditions and the fear of being trapped in a collapsing building are among the reasons why people made homeless by the fatal series of earthquakes are choosing to sleep in cars rather than in evacuation shelters.

Seiko Yonemura, a 44-year-old care worker at a hospital in the city of Kumamoto, said she slept in her car with her mother and two children after the biggest quake hit. The following day, they moved into a shelter in the gymnasium at the local junior high school because, she said, they were too scared to stay at home.

“At first, the shelter was extremely crowded so some people went out to sleep in the parking lot,” Yonemura said. “It was hard to sleep because they kept the lights on all the time — even at night — because of concerns over people moving around if there were aftershocks. I would go to the car to get some rest in the night.”

Yonemura said that because of her medical training she was aware of the syndrome, and she made sure that she moved around and stayed hydrated. But not everyone is taking the same precautions.

“Old people, especially, haven’t been drinking enough water as they don’t want to keep going to the toilet, which have long lines and no running water,” she said. “Women won’t drink much water for the same reason.”

Since last Friday, a team of around 10 doctors and government officials have been investigating the health of evacuees to prevent the development of the condition in which blood clots develop due to prolonged inactivity.

Jay Onyskin, a 46-year-old American father of three who runs a bakery in Kumamoto with his Japanese wife, said some people have begun avoiding shelters after standards of behavior slipped. With their home destroyed, his family is staying at a friend’s house while he sleeps in the shop.

“We didn’t want to stay in evacuation centers as they got pretty crowded,” Onyskin said. “The first couple of days they were fine, and people were friendly, but after about the third night people started getting very territorial. They were not a place for a family of three to stay. When they put out food, old people would barge their way to pick up rice balls. There was a very ‘me, me, me’ mentality.”

## エコノミークラス症候群

### 97 人の避難者が被災地で発症。

2016 年 5 月 6 日分

共同通信

4/26 2016

熊本— 共同通信の記録によると、熊本県の震災において少なくとも 97 人の避難者が所謂「エコノミークラス症候群」に罹患した可能性があると診断されている。

97 人という数字は、深部性静脈血栓で入院している患者を含め、エコノミークラス症候群の治療期間にあると熊本県庁が発表している公式の 37 人という数字をはるかに上回る。37 人のうち一部は月曜日に発表された共同の調査にあった 97 人の中に含まれている。

汚いトイレ、水道水の不足、窮屈な環境と建物の崩壊に巻き込まれるのではという恐怖が、延々と続く余震からホームレスとなってしまった人々の避難より車内で睡眠をとることを選ぶ理由の一つとなっている。

熊本市内の病院でケアワーカーとして働く 44 歳のヨネムラセイコさんは、本震の後は母親と二人の子供たちと共に自分の車の中で寝たと語った。翌日は家に留まるのが怖くて地元の中学校の避難所に移動したという。

「はじめ避難所は非常に混んでいたので駐車場に出て行って眠る人も多くいました。」と彼女は語った。避難所では余震があった場合、人々が動きまわる恐れがあるので、夜であっても常に灯りがつけられていて眠りにくいのです。私は夜に少し休もうと車のところへ行こうとしました。」

ヨネムラさんは医療訓練を受けていたため、症候群について知識があり、動き回ったり水分補給を欠かさないようにしたりしました。しかしすべての人がそのような対策をしているわけではありません。

「お年寄りには特に、長い列ができるし流す水もないトイレに立ちなくならないように、十分な水分補給をしていません。」とさらに彼女は教えてくれた。

「女性はこのように水をあまり飲みたがらないでしょう。」

先の金曜日から、10名ほどの医師団と熊本県庁職員は、長らく続くジッとした生活のために血液が凝固するような状況がこれ以上続くのを防ぐため、避難者の健康調査を行っている。

日本人の妻と熊本でパン屋を営み、3人家族の父である46歳のアメリカ人、ジェイ・オニスキンは、行動の規範が失われた後には避難所を去る者もいたと語った。家が壊れたため、ジェイさんが店で寝る一方で家族は友人の家で過ごしているという。

「私たちは避難所に行こうとは思いません。とても混んでいますから。」とオニスキンは言う。「はじめの数日間はみんな元気で、人々は気さくでした。でも、三日目の夜くらいから、人々は自分の領域をとてき気にするようになりだしました。あそこは3人の家族が過ごすような場所ではない。食糧の配給が始まると、老人は人をかき分けて道を進み、おにぎりを取ろうとする。あそこはまさに自己中心的な精神しかない。」

# Economy-class syndrome affects 97 evacuees in quake hit areas

Kyodo, Bloomberg

According to a tally by Kyodo News, 97 evacuees in Kumamoto Prefecture suffer from so-called economy-class syndrome. The bad condition of the evacuation shelter makes evacuees stay at their cars, so that the enlargement of the economy-class syndrome appears. And the bad condition in evacuation change evacuees nature. Some people hates that evacuations next to them become selfish.

---

## V The Constitution, 69 years on

May 2, 2016

<http://www.japantimes.co.jp/opinion/2016/05/02/editorials/constitution-69-years/#.VzDtwdhf2Hs>

Amending the Constitution, which has never been revised since it entered into force on 69 years ago on May 3, no longer appears to be a politically sensitive issue. Since the beginning of the year, Prime Minister Shinzo Abe has vocally championed constitutional change — even to the point of declaring that he hopes to achieve it while he's in office. He would not hesitate to openly suggest that he has his eyes set on revising the war-renouncing Article 9. Candid remarks by Abe and other senior members of his administration on the issue take on a tinge of reality because his Liberal Democratic Party and its allies are closer than ever to securing a two-thirds majority in both chambers of the Diet — the setting needed to initiate an amendment for approval by a national referendum — depending on the outcome of the Upper House election this summer.

But when it comes to specifics on what to change in the Constitution and how, there seems no solid political consensus, even among the LDP and its allies that either advocate or may condone an amendment. Even Abe, who suggested making constitutional revision a campaign issue in the Upper House race, has yet to come forward to specify what part of the Constitution should be changed, how and why, and ask for voters' endorsement — which he should if he is serious about amending it.

Public opinion remains sharply divided on whether the Constitution should be amended at all, with a broad consensus on specific amendments even more elusive. While the ruling bloc's dominance of the political landscape may provide a window of opportunity for the proponents of amendment, the time hardly seems ripe for revising the national charter.

Constitutional amendment looms as a campaign issue because of the window of opportunity that might open as a result of the Upper House vote. Abe's

LDP-Komeito alliance already has a two-thirds majority in the Lower House but is far short of that threshold in the upper chamber. Half the Upper House seats are up for grabs in the triennial election set to be held in July, and the ruling bloc will still be short of building the two-thirds majority even if it repeats the performance of its landslide win in the last 2013 election. But the hurdle may not be out of reach if other forces that support an amendment, such as Osaka Ishin no Kai founded by former Osaka Mayor Toru Hashimoto, who, though now officially “retired” from politics, has been widely viewed as a potential Abe ally on the issue.

If Abe is to be able to at least initiate constitutional amendment during his tenure, he will need to forge a two-thirds majority coalition of pro-amendment forces in the upcoming election — the last one before his current, and supposedly last, term as LDP president ends in September 2018. The opposition parties meanwhile seek to rally voters’ support behind their bid to stop the LDP and its allies from winning such a majority.

No prime minister before Abe spoke so openly about altering the Constitution, although Abe and other leaders of the LDP emphasize — either in playing up or downplaying their enthusiasm for the bid — that amendment has been in the party’s platform since its founding in 1955. When he was returned as prime minister in 2012 following an earlier short-lived stint, Abe advocated first revising Article 96 to lower the hurdle for initiating an amendment from a two-thirds vote in the Diet to a simple majority. When that call went nowhere, he changed the government’s long-standing interpretation of Article 9 to lift the ban on Japan engaging in collective self-defense, a decision that provided the basis for the security legislation enacted last year to significantly expand the scope of Self-Defense Forces missions overseas.

## 憲法、それから 69 年。

2016 年 5 月 13 日

69 年前の 5 月 3 日に施行されてから、一度も見直される事のなかった憲法改正は、もはや政治的に取り扱いに慎重を要するものではない様に思える。今年の初めから、安倍晋三首相は、彼の任期中にその達成を目指している事を表明していると言える程に、憲法改正を声高に支持してきた。

彼は、戦争を放棄した憲法 9 条の改正へ目指している事の公表をためらわないだろう。安倍首相とその問題に関わる安倍内閣のメンバーの包み隠しの無い主張は、現実味を帯びている。なぜなら、彼の自民党と連立政党は、この夏の参議院選挙の結果により、両議院の議会で、2/3 の大多数を揺るぎない形で占め、より一層結束を強めているからだ。2/3 というのは、憲法改正のために必要な議席数だ。

しかし、憲法改正を何のためにそしてどのようにやるのかという細目となると、自民党内でも、改正案を支持し、大目に見てくれるかもしれない連立政党の間でさえも、しっかりとした政治的な合意が無い様に見える。参議院選挙で争点は憲法形成と提案していた、安倍首相でさえ、憲法のどの条文をどのように、なぜ、改正するのか具体的にしていふ事と、そして投票者の支持を求める事ができていない。もし彼が改正にまじめに取り組むのなら、それをやるべきだ。

世論は、憲法改正をすべきかどうかで、真っ二つに割れている。それは、理解が難しい上に、詳細な改正に対する広範な合意形成とともにしている。

政治の状況の合法的な、まともなある支配が憲法改正支持者たちのために良い機会を与えたのかもしれない一方で、憲法を改正するための機が熟した様には殆ど見えない。

参議院投票の結果として公表されるという、良い機会が原因となって、憲法改正案が投票の争点となって現れる。安倍首相の属する自民党と公明党の連立与党が、すでに衆議院で 2/3 の大部分を占めているが、参議院議会では憲法改正案が棄却されてしまうほどに、とても少ない。7 月に開催される 3 年ごとの選挙で、議席を獲得するためには、半分の参議院の議席を上げなければならず、たとえ、2013 年末の選挙で、地滑りの勝利をしたようなパフォーマンスを繰り返したとしても、連立与党勢力は 2/3 の大部分を占めるには、まだ足りない。しかし、前大阪市長の橋下徹による大阪維新の会のような他の勢力が、憲法改正を支持するのなら、その困難は乗り越えられないものではないだ

ろう。今は公的には政界から引退したが、橋下は、この問題に直面する安倍内閣の潜在能力を広く見ている。

もし安倍首相が、彼の任期中に憲法改正を少なくとも始めることができるのなら、彼の最後の任期、そして、自民党の首相として恐らく最後になる 2018 年 9 月までの期間に、彼は来る選挙で、憲法改正賛成の勢力の連合で 2/3 の議席を築く事に努める必要があるだろう。一方野党は、自民党と連立政党が、そのような大多数を占める状態になる勝利を収める事を防ごうとする企てを背景に、大部分を占める勝利から投票者の支持を集めている。

憲法改正案は、党の綱領の中に設立当初の 1955 年から存在したと、安倍首相と他の自民党の大臣たちは力説するが、どちらも、この企てに対して彼らの強い関心を重視する、あるいは軽視するかで、安倍首相以前には、それほどまでに、公に憲法改正について述べる首相はいなかった。2012 年の短い任期の次に、2012 年に再び首相として戻ってきた時、安倍首相は、最初、憲法 96 条の改正を述べていた。議会の 2/3 の議席というハードルをさげるためだ。

その安倍首相の主張が世間から忘れ去られた時、彼は長い間確立されていた集団的自衛権の禁止を強調する憲法 9 条の解釈を変更し、ある決断をした。

この安倍首相の決断は自衛隊の活動を海外まで展開できるように拡大することを目的としていた安全保障法案が施行される基本的な決定の基礎を与えた。

## The Constitution, 69 years on

Prime Minister Shinzo Abe is going to prosecute amending the Constitution, which has never been revised since it started working 69 years ago. The fact that the Liberal Democratic Party and allies got tied up by securing a two-thirds majority in both chambers of the Diet, allows him and his followers to make references to revising the war-renouncing Article 9 candidly. The rate two-third means they can achieve amending.

However, what, why and how they will do it is not clear. In addition, there is no solid political consensus even among the LDP and its supporters. Public opinions are still separated, whether they are for or against changing their constitution because a broad consensus is more elusive. This controversial achievement depends on if the LDP-Komei alliance grab two-third majority in the triennial election in July. To prevent them from winning, the opposition parties make a lot of efforts to catch votes.

The party has been composing the amending in platform, Abe claimed. He changed long-standing interpretation of Article 9 to allow Japan to engage in collective self-defence, and the foundation of the security legislation was established, which expand the scope of Self-Defence Forces missions overseas.

---

## VI Japan dodges recession as first-quarter spending lifts GDP 1.7%

Bloomberg, Reuters, Kyodo

□ May 18, 2016

Japan's economy dodged a recession last quarter as gains in government and consumer spending compensated for a slide in business investment.

Gross domestic product expanded by an annualized 1.7 percent in the first three months of this year, government figures showed Wednesday.

The October-December quarter was revised to a 1.7 percent contraction, worse than the previous estimate of a 1.1 percent drop.

With private consumption making only a feeble recovery from last quarter's slump, the data keeps alive market expectations that Prime Minister Shinzo Abe will delay a scheduled sales tax hike next year, analysts said.

The decline in capital spending suggested that companies remain reluctant to deploy their stockpiles of cash. It also underscored that Japan has a long way to go before pulling free of the cycle of expansion and contraction that has plagued the economy for decades.

The leap year provided an extra day of production and spending to bolster the data, and the outlook remains challenging given the resurgent yen and the possibility of a sales-tax hike in 2017.

Analysts had worried that the January-March period would not produce enough growth to avert recession — defined as two

straight quarters of contraction — after stripping out the estimated boost from the leap year.

“Taking into account the effects of the extra day from the leap year, which pushed up the quarter-on-quarter growth rate by 0.3 percentage point, growth is not as strong as the headline number shows,” said Hidenobu Tokuda, senior economist at Mizuho Research Institute.

“The GDP data will likely press Abe to decide to delay a planned sales tax hike next year and to roll out additional fiscal stimulus worth at least ¥5 trillion. I also expect the Bank of Japan to ease policy further in July given weak growth and tame inflation.”

Following the data, Koichi Hamada, an emeritus professor of economics at Yale University and key economic adviser to Abe, reiterated his opposition to the planned tax hike, which he told lawmakers would cause “quite a confusion.”

Chief Cabinet Secretary Yoshihide Suga told a news conference after the data that Japan is making steady progress toward beating deflation but private consumption continues to be weak with the effect of a sales tax hike in 2014 remaining.

Later in the day, a Finance Ministry advisory panel demanded the government “steadily implement” a scheduled hike in the consumption tax in April next year to 10 percent from the current 8 percent to fund social security.

The Fiscal System Council also urged the government to use a tax revenue increase to slash government debt, citing the lessons from the Greek financial crisis.

“If there are higher-than-expected tax revenues, they need to be used to reduce debts in principle, rather than to increase expenditures,” the panel said in a set of recommendations handed to Finance Minister Taro Aso.

Despite more than three years of Abenomics and record monetary stimulus from the central bank, business spending fell 1.4 percent in the first quarter

from the previous three months. Private consumption rose 0.5 percent from the previous period, when it dropped a revised 0.8 percent.

## 第 1 四半期 消費 GDP1.7%に持ち上げ

### 景気後退回避。

2016 年 5 月 20 日分

日本経済は、政府と個人消費支出の増加が設備投資の現象を埋め合わせ、最終四半期の景気後退を回避した。

国内総生産が今年の最初の 3 か月で、年率 1.7%に拡大したと政府統計は水曜日に示した。

10～12 月期は 1.1%低下という以前の推定値より悪く、1.7%の収縮に修正された。

個人消費は最終四半期の不調から弱い回復をするのみで、安倍晋三首相は来年予定の消費税引き上げを延期するという市場予測はそのままとアナリストは述べた。

設備投資の減少は企業が現金の貯蓄を費やすことに気が進まないままだということを示した。また、そのことによって、何十年も経済を苦しめた拡大と縮小のサイクルから抜け出すまでに、日本にはまだまだ長い道のりがある。

うるう年で 1 日多いことが生産と支出に影響しデータを持ちあげており、円高と 2017 年消費税引き上げの可能性を考慮すると、展望には課題が残ったままである。

アナリストはうるう年から推定された押上げを除外して、2 四半期連続収縮と定義し、1～3 月期は景気後退を回避するために十分な成長をしていないと懸念した。

0.3 ポイントと成長率の 4 分の 1 押上げたうるう年が 1 日多い影響を考慮に入れると、見出しの数字が示すほど成長はしていないとみずほ総合研究所の主任エコノミストである徳田秀信は述べた。

「GDP のデータにより、おそらく安倍は来年予定の消費税引き上げを延長して、少なくとも 5 兆円相当の更なる財政面からの景気刺激策を投じることを決断するよう迫られるだろう。」

データが公表されてから、エール大学の経済学の名誉教授であり、安倍への重要な経済アドバイザーである浜田宏一は、予定された造材について反対だと繰り返し、議員が「かなりの混乱」を引き起こすだろうと話した。

管義偉官房長官は、データの後、日本はデフレーションを脱却する方向へ安心して全身していると話したが、個人消費は2014年の消費財引き上げの影響が依然として残り、弱いままである。

その日の後、財務省諮問委員会は政府に社会保障に費やすために来年の4月に予定された現在の8%から10%に消費税を引き上げること着実に実施するよう求めた。

財務制度審議会はまた政府に、ギリシャの財政危機の教訓から財政債務を大幅に削減するため税収増加を利用するよう迫った。

「予想より高い税収があるならば、支出を増加させるよりむしろ原則として負債を減らすために税金を利用する必要がある」と諮問委員会は、麻生太郎財務大臣に手渡される1組の勧告書において述べた。

3年以上のアベノミクスと中央銀行からの記録的な金融刺激にもかかわらず、事業支出は第1四半期に前の3か月から1.4%減少した。個人消費は0.8%に下方修正された前期から0.5%増であった。

三月までの会計年度において、名目GDPは2.2パーセント上昇した。これは、少なくとも1997年まで遡った名目GDPデータの中で、1番の上昇率であった。政府の最終目標は3パーセント上昇させることである。

物価変動により未調整であるが、前四半期よりもGDPは0.5パーセント上昇しており、過去3年間の平均上昇率と同値であった。

名目GDPの値から消費・国内投資・資本支出の全てが減少したことがわかる。政府支出は増加した。

過去2年間で1年前からGDPデフレーターが0.9パーセント上昇したことにより、インフレへ圧力は軽減されている。

賃金変動の最前線では、賃金報酬が0.5パーセント増加したのちに、前四半期よりも0.6パーセントの上昇するという好ましい動きがあった。外需が増えたことにより、四半期に0.2ポイントの経済成長が達成された。

ナティクシス・アセットマネジメントの東京に拠点を置く経済調査の責任者である岩原宏平氏はこのように語った。「時が経つにつれ、人々の消費も増えるはずだ。」「この一見些細なことが、消費意欲が減少し賃金上昇が落ち着いた頃、変化をもたらすだろう。」

GDPの約60%を占める消費支出は、現在の8%の消費税から10%への増税を先延ばしにするかどうか検討している安倍の意志を大きく圧迫している。

2014年に行った以前の増税では景気後退を後押ししてしまう結果となってしまった。

日経新聞は安倍首相が増税延期を決断し、来週に開催するG7首脳会議にて議長国を務めた後に公にすると述べたと報じた。自民党の幹部達は首相がまだこの件について決断ができていないと述べた。岩原氏は「政府は消費税増税を避け追加の財政政策を作るべきだ。」と述べた。

東京に所在する東海東京調査センター主任エコノミストである武藤弘樹氏は円の増加と株の下落による輸出への損害と企業の出資への姿勢が悪くなる恐れがあるため、経済にはまとまった成長のはずみが必要になると言った。

この年円がドルに対し10%円高をしたのに対し一方で東証株価指数は約14%も低下している。トヨタ自動車は、一時期は記録的な勢いで利益を得る要因ともなったが、今では強固な逆風ともなっている不安定な通貨価値により、今年一年の業績がこの5年で初めて赤字となった。

## **Japan dodges recession as first-quarter spending lifts GDP 1.7%**

Japan's economy dodged a recession last quarter as gains in government and consumer spending compensated for a slide in business investment. Gross domestic product expanded by an annualized 1.7 percent in the first three months of this year, government figures showed Wednesday. But, there are any concerns that private consumption making only a feeble recovery, the leap year provided an extra day of production and spending to bolster the data, and capital spending was decreased. Based on these, the outlook of Japan's economy remains challenging.

---

## VII Global threats hinder Obama's nuclear disarmament goal

by [Ayako Mie](#)

Staff Writer

□ May 25, 2016

U.S. President Barack Obama's historic Hiroshima visit Friday signifies a step forward in his stated 2009 dream of a "world without nuclear weapons." Tokyo and Washington say Obama's trip offers a chance to recognize the tremendous suffering of innocent citizens caused by the U.S. nuclear attacks on Hiroshima and Nagasaki.

But Obama's trip also casts light on key questions, including why Japan has welcomed his visit without a formal apology, and how much Obama has accomplished toward his goal of nuclear disarmament amid increasing — and menacing — military buildups in China, North Korea and elsewhere.

The Hiroshima gesture is especially important for Obama, who is facing mounting criticism from nonnuclear powers that disarmament has made little progress since his Nobel Peace Prize-winning speech in Prague on April 5, 2009.

As for Japan, aside from an overwhelming public view that Obama does not need to apologize, experts point out Japan's no-apology stance underscores the contradicting political reality of a country that has benefited from the U.S. nuclear umbrella throughout the postwar era.

As the only country attacked with atomic weapons, Japan has repeatedly said it has a responsibility to lead the anti-nuclear movement.

However, as a U.S. ally, Tokyo has been reluctant to take proactive steps, despite North Korea continuing to provoke the region with repeated nuclear

tests and China causing global concern with its military modernization and atomic arsenal.

At a meeting this month of an open-ended working group for nuclear disarmament in Geneva, where no nuclear power was present, Tokyo joined with members of NATO in opposing a treaty banning atomic weapons that was proposed by nonnuclear powers, including Mexico, Brazil and Indonesia. Japan even abstained from the U.N. General Assembly vote to launch the working group last September, while nuclear powers, including the U.S. and the U.K. voted against it.

Toshio Sano, Japanese ambassador for the conference on disarmament, said at the meeting that a treaty banning atomic weapons would further alienate nuclear powers and nonnuclear powers. They are scheduled to convene another meeting in August to compile a report with a possible vote on the treaty.

But the nuclear states and some nonnuclear states such as Japan believe it is unrealistic to abandon this means of deterrence at a time when such threats are increasing, particularly from North Korea.

In fact, the gap between nonnuclear and nuclear powers has widened since Obama's landmark speech.

Experts say Obama raised expectations too high, even though he acknowledged the vision for a nonnuclear world might not be achieved during his lifetime.

## オバマ大統領の核廃絶目標を妨げる世界的脅威

2016年5月27日分

金曜日におけるバラク・オバマの歴史的な広島訪問は、彼が2009年に述べた「核なき世界」という理想に向けた前進となった。

日本政府とアメリカ政府は、オバマ訪問はアメリカの広島・長崎への原爆投下によって戦争に関係のない市民がひどく苦しめられていることを知るきっかけとなった。

しかし、この訪問は同時に重要な疑問を浮き彫りにした。何故日本はアメリカ側の核投下についてオバマを歓迎したのかということも含め、中国や北朝鮮、他の地域において軍拡が推し進められ、脅威となっている中で彼はどれほど核廃絶という目標に向かって政策を達成してきたかという疑問が残る。

2009年の4月5日ブラハでノーベル平和賞を受賞したスピーチ以降、核廃絶に向けて大した進展がないという非核国からの批判の矢面に立たされているオバマ大統領にとって、広島での行いは特に重要であった。

オバマ大統領は謝る必要がないという主流な世間の見方とは別に、日本に関していうと、戦後を通してアメリカの核の傘に守られてきた国の政治的方針の矛盾は日本の謝罪を求めない姿勢に強調されていると専門家は指摘する。

唯一の被爆国として、日本はこれまでも繰り返し反核運動を先導する責任があると言ってきた。

しかし、アメリカの同盟国として北朝鮮が度重なる核実験によって東アジア情勢を刺激し続け、中国の軍の近代化と核保有に世界が懸念を示しているにも関わらず、日本政府は反核の先取となることを避けてきた。

核廃絶に向けて無期限で活動する委員会の会議が今月の核の存在しないジュネーブにて行われ、メキシコ・ブラジル・インドネシアを含む原子力を持たない勢力が提案した核兵器を禁止する条約に反対するNATOの一員として日本は参加している。

日本は先の9月に行われた委員会を始めるための国連総会での投票において、アメリカやイギリスを含む核保有国が条約に反対する形で票を投じた一方で棄権している。核

廃絶に向けた会合を担当する日本の大使であるサノトシオさんは、ジュネーブにおいて核兵器禁止条約は、核保有国と非核国との間に更なる溝をもたらすだろうと述べた。各国は8月に条約について実施されうる投票についての報告書を収集するためにまた会議を開いて招集される予定だ。

しかし、核保有国も、日本のようないくつかの非核国も、特に北朝鮮からの軍事的脅威が増大している中で、核による抑止力を禁じるのは非現実的だと考えている。

実際、非核国と核保有国との意見の差異は、オバマによる象徴的な演説以降広がってしまった。

専門家は、オバマは「核なき世界」の構想が任期中に達成されると認めたとしても理想を高くしすぎたのだと述べている。

## **Global threats hinder Obama's nuclear disarmament goal.**

U.S. President Barack Obama's visit to Hiroshima became one important step of his dream 'world without nuclear weapons'. But it also revealed problem that Japan, only country to have experienced atomic bombs, didn't accomplish antinuclear policy enthusiastically.

However, including Japan, nonnuclear powers recognize banned nuclear isn't effective measure in the world which increasing military threat.

---

## VIII Trump blasts Obama for not mentioning Pearl Harbor during Hiroshima visit

by [Jesse Johnson](#) □ May 29, 2016

Donald Trump has targeted the United States' relationship with Japan again, this time slamming President Barack Obama on Saturday for not raising the December 1941 attack on Pearl Harbor during the leader's historic visit to Hiroshima the previous day.

“Does President Obama ever discuss the sneak attack on Pearl Harbor while he's in Japan? Thousands of American lives lost. #MDW,” Trump, the presumptive Republican presidential nominee, [tweeted](#) as the Memorial Day weekend opened in the U.S.

Obama, who became the first sitting U.S. president to visit the A- bombed city, used the trip to discuss the dangers of nuclear weapons in a speech at Hiroshima Peace Memorial Park.

“Why do we come to this place? To Hiroshima? We come to ponder a terrible force unleashed in a not-so-distant past. We come to mourn the dead, including over 100,000 Japanese men, women and children; thousands of Koreans; a dozen Americans held prisoner.”

While the U.S. leader did not apologize for the nuclear strikes on Hiroshima and Nagasaki, some critics have labeled his visits to Japan and Vietnam as part of an “apology tour.”

Former U.S. Ambassador to the United Nations John Bolton blasted Obama's trip as a “shameful apology tour” in an editorial in the New York Post on Thursday.

As of Sunday evening, Trump's Pearl Harbor tweet had garnered nearly 7,400 retweets and more than 17,800 likes.

The Japanese government and various leaders have made numerous public statements expressing remorse for its wartime aggression, though controversy remains over the sincerity and clarity of many of them.

The White House did not immediately respond to Trump's remarks.

Invoking the Dec. 7, 1941, surprise attack by Japanese warplanes that killed more than 2,400 Americans and dragged the U.S. into World War II was the latest of many verbal salvos targeting Japan.

Trump has said allies like Japan should pay more toward the cost of defense and warned that he might, if elected, withdraw U.S. troops and close bases here if they don't.

Perhaps more alarmingly, Trump has also said he is open to Japan developing its own nuclear arsenal — a move analysts say would profoundly alter the strategic calculus in the Asia-Pacific region.

On the sidelines of the Group of Seven summit in Ise, Mie Prefecture, on Thursday, Obama ripped into the presumptive Republican nominee, saying world leaders have been shaken by his views on global affairs.

"They are rattled by it — and for good reason," Obama said. "Because a lot of the proposals he has made display either ignorance of world affairs, or a cavalier attitude, or an interest in getting tweets and headlines."

As for any reciprocal visit to Pearl Harbor by Prime Minister Shinzo Abe, the Japanese leader appeared to throw cold water on speculation he would make such a trek.

"At this moment I don't have any specific plan to visit Hawaii," Abe told a joint news conference with Obama on Wednesday, though he did not implicitly rule out the idea.

In the past, there had been speculation that any presidential visit to Hiroshima would be packaged with a reciprocal visit to Pearl Harbor by a Japanese prime minister.

Publicly, White House adviser Ben Rhodes tried to decouple the two visits, though media reports said that the administration had privately made it clear that a visit by Abe on the 75th anniversary of the Pearl Harbor attack would be welcome.

The Washington Post reported on Thursday, a day ahead of Obama's Hiroshima visit, that a senior White House official said he would be surprised if Abe did not make such a trip.

トランプ氏はオバマ大統領が広島訪問の際、

パールハーバーについて

言及しなかったことについて批判した。

2016年6月3日分

ドナルド・トランプ氏は再び日米関係を標的にした。土曜日、バラク・オバマ大統領が先日の歴史的な広島訪問の際に、1941年12月の真珠湾攻撃について言及しなかったことについて酷評し

「オバマ大統領は、日本滞在中に真珠湾への卑劣な攻撃について議論しただろうか。何千人ものアメリカ人の命が失われた。」と、共和党の大統領候補者であるトランプ氏は戦没者追悼記念日の週末に投稿した。

被曝した都市に訪れた初めてのアメリカの現職大統領となったオバマ氏は、広島平和記念公園にて原子力爆弾の危険性についての演説を行うためにこの日本訪問を使った。

「どうして我々はこの地、広島に来たのか。我々はそう遠くない過去に恐ろしい力が解き放たれたことに思いをはせるためにここに来ました。私達は、10万人を超える日本の男性、女性、そして子ども、さらには数多くの朝鮮の人々、12人のアメリカ人捕虜を含む死者を悼むため、ここにやって来ました。」

アメリカの大統領が核兵器による攻撃について広島と長崎に謝罪していなかったのに対し、オバマ氏の日本・ベトナム訪問は「謝罪ツアー」と呼び、批評したものもいた。

木曜日、前米国国連大使のジョン・ボルトン氏はオバマ氏のこの訪問に対し、「恥ずべき謝罪ツアー」であるとニューヨークポストの社説にて責め立てた。

日曜日の午後、トランプ氏の真珠湾攻撃についてのツイートは7400近いリツイートと17800以上の[いいね]を得ている。

日本政府や各国の首領たちは、戦時中の侵略に対し、自責の念を示す数々の公的な声明発表をしているが、それらのなかの多くは誠実さと明快さについての論争が残っている。ホワイトハウスは直ちにはトランプ氏の発言には返答しなかった。

1941 年の 12 月 7 日を呼び起こす。2400 人以上のアメリカ人を殺し、アメリカを第二次世界大戦に引っ張り込んだ日本の軍用機による突然の攻撃は、日本を標的とした多くの言葉による最新の一斉攻撃となった。

トランプ氏は日本のような同盟国は防衛費をより多く払うべきだと言い、当選したあかつきには、もしそれをしなければアメリカ軍は引き上げ、基地は閉鎖すると警告した。ひょっとするとより不安を抱かせることに、彼は日本自身が核兵器の開発をさせるとも言っており、動向分析者によれば、深く戦略的計算をアジア太平洋地域において変えるのではないかとされている。

三重県伊勢での木曜に行われた G7 サミットの傍観者として、オバマ氏は共和党の候補者を激しく批判し、世界の首領たちは彼の国際情勢への観点によって動かされたと言った。

「彼らはそれによって困らせられだろうが、良い理由がある。なぜなら、彼の見せた多くの提案は世界情勢に無知であり、傲慢な態度であり、ツイッターでのつぶやきや見出しを得ることに執着していることを表しているからだ。

安倍首相による相互の真珠湾訪問については、日本の首相がそのような訪問をすることについての憶測にけちをつけるため会見に姿を現した。

現在わたしはハワイに訪れる具体的な計画があるわけではない。と安部首相は水曜日のオバマ氏との共同記者会見で述べたが、彼は暗黙のうちにその考えを無視しなかった。以前より、真珠湾への日本首相の相互訪問は広島への大統領の訪問と包括されたものではないかという憶測があった。

公式には、ホワイトハウスのベンローズ副補佐官はこの二つの訪問を切り離そうとしているが、しかしメディアの報告ではこれはひそかに安倍首相による真珠湾攻撃から 75 周年の訪問を歓迎することを表明したとしている。

ワシントンポストは木曜日、オバマ氏の広島訪問より前に、ホワイトハウス高官はもし安倍がそのような訪問をしないのならば驚きだと、と言ったと報告している。

## **Trump blasts Obama for not mentioning Pearl Harbor during Hiroshima visit**

Donald Trump criticized that President Barack Obama didn't mention the Japanese attack on Pearl Harbor during the historic visit to Hiroshima, and tweeted about it around the Memorial Day. Though the U.S. leader have never apologized for using the atomic bombs, some regarded Obama's visit as part of an "apology tour." According to U.S. Ambassador to the United Nations Bolton, it is just "shameful."

Trump insisted if Japan wouldn't pay more to the cost of defense they would withdraw the troops, close bases and recommend Japan to have own nuclear arsenal. Obama expressed his anxiety about Trump's ignorance of world affairs and his attitude to politics. U.S. expect Japanese leader to also visit Pearl Harbor for Hiroshima visit, however, Prime Minister Abe remarked he didn't have any specific plan to visit Hawaii.

---

# IX Masuzoe says he won't quit after probe says conduct was improper but not illegal

by [Magdalena Osumi](#)

Staff Writer

□ Jun 6, 2016

Tokyo Gov. Yoichi Masuzoe said Monday he will remain in office after a probe determined that his use of political funds on a number of occasions was improper but not illegal.

During a news conference at the metropolitan government building in Shinjuku Ward, two lawyers appointed by Masuzoe to conduct the investigation said that while his use of funds did not violate the law, many instances appeared inappropriate.

Lawyer Tetsuya Morimoto noted 14 cases where expenses incurred for dining at high-end Chinese and Italian restaurants and sushi bars could be deemed unnecessary for work.

At one such dinner, Masuzoe doled out ¥80,000.

Morimoto also referred to stays at hotels booked as conference expenses, including family vacations at a hotel resort on New Year's Eve in 2013 and 2014.

It has emerged that Masuzoe booked costs for dining at high-end restaurants and purchases of pricey artworks in the governor's expense reports as conference charges or reference materials.

The ¥370,000 listed as expenses for holding meetings at a hotel in Chiba Prefecture in 2013 and 2014 — before Masuzoe became governor — were

actually spent on hotel accommodations for his family during the New Year's holiday season.

Masuzoe said he would correct the reports and donate the amount of expenses deemed inappropriate to charity.

Morimoto, meanwhile, said that an hourlong conference held while vacationing or during gatherings at restaurants in the company of family members can "hardly be called appropriate."

Following the claims of improper conduct in a weekly magazine in late March, Masuzoe admitted to diverting ¥455,000 to fund hotel stays and dinners at restaurants before assuming his current post in February 2014, saying that he would correct related reports and return the money.

"Having received such severe criticism, I realize how embarrassing my conduct has been," Masuzoe said Monday, adding that he planned to sell his villa in the hot-spring resort town of Yugawara, Kanagawa Prefecture.

The other lawyer appointed by Masuzoe was Zenzo Sasaki, who headed the committee that investigated former trade minister Yuko Obuchi's alleged misuse of political funds.

The controversy surrounding the governor's conduct heated up following a barrage of revelations that public money had been used for wining and dining his family and for art-related purchases.

While denying the allegation that purchases of expensive art books and catalogs were unnecessary, Sasaki said the number of actual artworks, some of which are displayed in Masuzoe's offices, was definitely unreasonable.

Sasaki also said that during their hearing with Masuzoe, the governor could not recall the details of some dubious expenditures leaving questions over whether money was related to work.

While Masuzoe reiterated his determination to work for the citizens of Tokyo, he refused to clearly rule out resigning in the face of growing public anger and calls by Tokyo Metropolitan Assembly members to step down.

During his regular news conference Friday, Masuzoe said he would wait for the investigation results before deciding whether to quit his post.

The governor is expected to be questioned by the assembly Tuesday and Wednesday. The series of assembly sessions will end June 15.

“I would like draw a clear line from today,” Masuzoe said, “so as not to spark any criticism in the future.”

**厳密な調査が舛添氏の政治資金利用が  
違法ではないが不適切であったと示したが、  
舛添氏は都知事続任を希望。**

2016 年 6 月 10 日分

政治資金利用が様々なケースに置いて違法ではないものの、不適切であったことが判明した後、東京都庁にて、月曜日、舛添要一氏は都知事を継続して勤める旨を発表した。

新宿区にある東京都庁で記者会見が行われている間、舛添氏によって調査を任命された二人の弁護士が、彼の政治資金の利用は、法を犯してはいないものの、豊富な事例が不適切であるように、とのべた。

モリモトテツヤ弁護士は、高級中華、高級イタリアン、高級ずしにて経費が使われた 14 の事例が、不適切なことが明らかになった、と述べた。ある夕食では、舛添氏は八万円も消費した。

またモリモト氏は、会議費用で宿泊代を払ったホテル利用についても言及した。その中には、2013 年、2014 年の大晦日に家族旅行のホテルリゾートの宿泊代が含まれていた。

舛添氏が都庁の資金をもちいて、高級レストラン店の予約、そして高価な芸術品の購入は、会議費用や、関連事項として記録されていたことが発覚した。

舛添氏が都知事になる前、2013 年、2014 年と千葉県で開かれたホテル会合に用いられた費用として記録されている 37 万円は、実際には新年休みの間に彼の家族が利用したホテル施設で使われていた。

舛添氏はその報告書を精査したいと述べ、政治資金をもう一度とらえなおしそして、不適切な利用に当たる経費分を慈善事業に寄付するつもりであると述べた。

モリモト氏は一方で、休日中に、もしくは家族とレストランに集まっている間に開かれた一時間ほどの会議が、適切な政治資金の利用に当たると考えるのは非常に難しいと述べた。

三月の終わりに、週刊誌において政治資金の不適切な利用に当たるとの報道が続いた後、2014年2月、彼の現在の役職が決まるまえ、舛添氏は四十五万五千円をホテルの宿泊代そしてレストランでの夕食に費やしたことを認めた。彼は関連する報告書でそのことを認め、相当の金額を返却するつもりであると述べた。

月曜日、舛添氏は「このような批判を受けとったのち、私が行ってしまったことはいかに誤解を招くようなものだったかを認識した」と述べた。そして、彼は神奈川県の高原にある温泉にある別荘の売却を計画していると加えて述べた。

舛添氏から任命されたもう1人の弁護士はササキゼンゾウ氏だ。彼は前経産省大臣小淵優子氏の政治資金の不正利用を検査する委員会で委員長を務めていた。

知事の行動に関する議論は、政治資金を家族との夕食に、そして芸術作品の購入に用いていると言う、度重なる事実の発覚にますます加熱した。

高価な芸術本やカタログ等の購入は必要ない、という批判を認めない一方で、佐々木氏は実際にある芸術作品の数、その中のいくつかは舛添氏のオフィスに飾られている芸術作品は完全に不合理であると述べた。

佐々木氏はまた舛添氏にヒアリング調査を行う過程で、舛添氏がいくつか、仕事に関係しているか疑わしい支出の詳細事項を思い出すことができなかったと述べた。

舛添氏は、都民に向けて働き続けるという決断を繰り返し述べる一方で、高まる人々の怒りそして東京都議会委員の辞職を求める呼びかけを前にして、明確に辞職をしない意思を取り下げた。

定期の金曜日の記者会見において、舛添氏は、彼の今現在の役職を終えるかどうかの決断をする前に調査結果を待ちたいと述べた。

都知事は水曜日と火曜日に委員会で質問を投げかけられることが予想される。この委員会の会議は6月15日まで続くそうだ。

私は朝から明確に線引きを行いたい。まずはそういった。あらゆる批判を未来に置いて生まないために。

## **Masuzoe insists that conduct was not illegal and he won't quit**

Yoichi Masuzoe declared he would remain in office on Monday. People suspected his use of political funds was illegal, but a probe determined it is improper but not illegal. Masuzoe appointed two lawyers to conduct the investigation, and they revealed that Masuzoe expended political funds for dining at high-class restaurants, staying at luxury hotel and buying some expensive art-related purchases. In addition, he had used ¥370,000 to stay at hotel with his family, pretending to hold an official meeting. Nevertheless, two lawyers showed his use of official funds is unnecessary improper, they still insist it didn't violate the law. While people get more and more anger and criticize him severely, Masuzoe said he would reflect on what he did and continue his work as the governor of Tokyo.

---



第 3 部  
2016 年度春学期  
議事録集



|       |                                                                                              |                            |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 4月15日 | <b>I 【リスクのリスク】</b><br><br>i リスクと危険、安全とは？<br>ii ベック、ルーマン、『危険社会』<br>iii 「認知症と事故」のリスク論＋原発をどうする？ | <br><br><br>1班<br>5班<br>9班 |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|

## I-i リスクと危険 安全とは？

発表者：榎

議題を通して安全とは何か考えていく。まずはリスク・危険から。

リスク、危険⇒将来損害を与えうるもの。

日本ではリスクという言葉に訳語がない。リスクという言葉そのまま輸入した。

リスクは危険と違って計算が可能 ex：保険や安全保障

行為もしくは無為を計算する。以上のことでリスクと危険は区別できる。

次は安全について。危険と安全は対概念。リスクに対概念は無い。リスクが少ないぐらいにしか認識できない。リスクはリスクを低くする事にも付きまとうもの。リスクは認知がしがたい。リスクの被害は、そのリスクに関与していない人にも影響を与える。具体例：原発の近くで生まれた子供は、原発の賛否について関与できない。

リスク社会は、まったくわからない人の行為選択から影響を受ける。

### 《質疑応答》

中村：リスクと危険の違いは？

榎：行為と無為にある。

城間：リスクの意味内容にそれらがどう関与している？

中村：危険の定義は？

榎：危険は人の行為に関わらない事。

中村：具体的にその例は？

榎：人の行為選択が一つしかない場合は？例えば貧困とか。

吉備：貧困は、他の人が作ったリスクを当事者が受けている。

森先生：東電を考えよう。彼らは、あの損害は、自然災害によるものと言った。

しかしあの場所にそのような形で、原発を作ったという事はそれぞれの行為選択に属する。故に彼らはリスクを取った。と言える。

身売りは、それをその人が選んだなら、リスクを取った、となって、構造的なものになり、行為選択が強制されたなら、危険。

中村：予測って言うのがわからないです。

森先生：予測すらも行為だから、リスクとも言い得る。

中村：隕石に当たるもリスク？それなら危険って何？

森先生：リスクって言葉は、日本であまり使われない。ゴチャゴチャしている会社もある。危険、とした途端に、帰属先は自然になり、行為選択をした人に責任が行かなくなる。

## I・ii ベック、ルーマン、『危険社会』

発表者：中村

ベックによると社会とは、リスクの生産と分派地が重大な社会的論争のテーマとなった社会。例えば、車の大量生産による排気ガス。そして排気ガスに対処するための色々な話し合いがある。リスクとは、損害の帰属先が人間、危険：損害の帰属先が人間以外の場合にリスクとなる。例えば運や自然、社会システムが挙げられる。

今回は貧困を考える。貧困とは、お金がない状態、国連なら 1.9 ドル以下。先進国においてはワーキングプアが該当する。日本におけるワーキングプアについて。その要因は経済政策の失敗だと考えられる。政府、企業の視点から見たら「リスク」であるが、個人から見たら「危険」。つまり、日本社会は「リスク社会」をあらわしている。

### 《質疑応答》

植：危険で歴史を具体例で挙げていたと思うが、それも行為選択では？

中村：ここで言いたかったのは、国の中の話、世界で見たら、確かにリスクと言い得る。

吉備：非正規雇用の所で、個人から見たら危険と言っていたが、疑問がある。

原発の例では、リスクとなっていなかったか？

中村：危険が浮いているのが原因？具体例では社会システムと挙げた。直接的な関わりと間接的な関わりっていう二つのものがあるはず。危険っていうのは、間接的な関わりによる損害が当たると思う。

森先生：非正規雇用が増えるのは、政府によってリスク。もっと深掘してみよう。その原因の根源はバブル崩壊。バブル崩壊後企業は人件費を削減した。それまでは派遣労働は禁止されていたが 90 年代から、その方針が変更された。企業が、生き残るために非正規雇用をできるようにできた。

だが、それがいま企業の首を絞める結果になった。では今はどうすればいいと思うか。

中村：労働によって金を稼ぐこと自体が出来ないのではないか。富裕層をバックアップして金をばらまく必要がある。

森先生：ベーシックインカムというものがある。103 万円を越えると、税金がかかる。そこで国が 103 万円支給する。所得の 50%は税金で取られる。ただし、103 万は必ず支給される

将来、今ある仕事の 50%は消えると言われている。それらはコンピュータに取って代わられる。公認会計士は消える。大学の先生もなくなるかもしれない。派遣の仕事、つまり事務仕事なども当てはまる。

今までは、働くことで幸せを獲得されと言われていたが、いまはどうなのだろうか。  
植：国が小さい所なら、あり得るかも。だけど国がデカイと財源の問題でできないのではないか。

森先生：社会システムの話をしてしよう。

日本人の働くという事に関して、ベーシックインカムで生活を保障した時にどうなる？  
働かない人も出てくるかも。逆もあり得る。日本人はみんな働こうというはず。それは社会システムによるものだが、それはリスクか？

20 世紀に、企業は労働コストを下げれば生き残れると考え、行為選択を行った。しかし、結果は難しいものとなった。それは、意図せざる結果か？

だんだんとホワイトカラーで働く人が増えてきた。昔は、農業従事者もいて、所得の格差があった。今も正規雇用・非正規雇用の差がある。そうなってくると、さっきいった方策もありだと思う。安倍内閣もそういつているが、選挙が終わった後も同じことを言うとは限らない。

日本は年功上列だが、海外は違う。仕事量で貰えるお金が決まる。どっちが良いか？

中村：僕は年功序列がいいです。

森先生：それなら社会システムでどうしようもならない話になる。

植：海外なら、転職もある。

森先生：それすらも社会システムではないか。日本には年齢に対する特殊な考えがある。それは社会システムだ。

日本の多くは、年功給を維持しようとする。だから、非正規雇用が増えてしまう。全員を正規雇用にすることはできないからだ。

中村：そうすると日本社会の非正規雇用は危険と捉える事も出来るってことですか。

加えて、社会システムには制度以外に慣習とかも含まれるという事ですね。

### I - iii 「認知症と事故」のリスク論+原発をどうする？

発表者：城間

リスクとは、損害が起きた時、損害の帰属先が人の行為選択になるもの。危険とは、損害が起きた時、損害の帰属先が世界になること。

まずは【認知症—事故】について。2007 年愛知県大府市での事件です。外を徘徊していた認知症の男性（91）が列車にはねられて死亡。JR 東海が認知症の男性の家族を訴えるという事件が発生した。結果として、最高裁で JR 東海が裁判で負ける事となったが、介護や賠償の在り方について、今後一定の影響を与えそうとし、注目された事件である。

これに、リスクと危険の概念を当てはめて考えてみると JR 東海側の主張は、「認知症の男性を外に出す」という行為によって起こった今回の事故による「損害」が人、すなわち「男性の家族」に帰属する、という考えを持っていたものという事が出来る。

一方、認知症の男性の家族、そして最高裁側は、今回の事故による「損害」を、人の行為選択に帰属するのではなく、「世界」に帰属する物として捉えている。

以上のケースは比較的、概念を当てはめて考える事が容易なケースと思えます。次に【原発】をケースに、リスクと危険の概念を援用しつつ、皆さんと一緒に考えていきたい。原発を使うか？使わないか？を巡り、二つのリスクが存在するという事が出来る。使う場合は、原発で事故が起きた際に、人々の生活が害されるということ。使わない場合は、原発の代わりになる電力供給が途絶え、人々の生活が害される。どちらにしても、人々の生活の保障の可否がリスクを構成する要素になっている。リスクの優先順位という難問が存在する。

一応、参考としてドイツの例を提示しよう。ドイツでは40年にわたり、原発について議論をしてきた経緯がある。例えば、以下のような取り組みがあった。

①政府による技術広報キャンペーン

②政治エリートや専門家の討議の場

③市民社会に参加・討議を求める場の設置

その中で面白い例として、①原発利用によるエネルギー供給プラント②原発廃止によるエネルギー供給プラン、両方を策定し、議論を行ったということが挙げられる。

翻って、リスクの4水準の表を用いて考える。ドイツは「知・技」を満たしたことによって確実性を担保し、「合意」の「完全・不完全」を乗り越える事ができた。両方を満たしたことにより、「原発」を「リスク」あるものとみなし、「脱原発」へと進んだ。恐らく日本は「知・技」を満たしたが、「合意」を満たすことが出来ない状況。あるいは両方を満たしていない状況。

論点：「リスクに優先順位をつけることはできるか」

日本において原発を巡り、二つのリスクが存在し、議論が膠着している。その中で、不確実性を常に伴うリスクに優先順位はつけられるのか。

### 《質疑応答》

中村：リスクに優先順位ってつけられなくない？不確実だから。

城間：でも優先順位付けないと、原発をどうするかって議論できない。

中村：リスクの難しさって不確実性にあると思う。完全に優先順位をつけることは不可能。それにもリスク伴うのでは。

城間：なるほど。あと話はそれるけれど、危険って概念もよくわからなかった。

原発とどう関係するのかって所の考察ができていない。

金親さん：ルーマンの原著読んだ？そこには、危険とはタブーなものと書かれている。計算が出来ないものって意味。

森先生：教科書にもある通り、日本にはリスクにあたる訳語はない。日本にリスク概念は無い。あえて区別して、危険とは何かというなら、それは神の概念が出てくる。神し

か知らない、計算が出来ないものは危険となる。

日本の原発の話をする。日本に廃炉の技術は無い。そのため、リスクの4水準の「知・技」も満たすことが出来ているかは、疑わしい。

日本にはリスクの概念は存在せず、尚且つ原発であれば、「知・技」も満たしていない、という所から、原発の事を考える必要がある。ドイツは40年もかかって、脱原発へ踏み出せたことは示唆に富んでいるだろう。

|       |                                                                                                    |                            |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 4月22日 | <b>Ⅱ 【不安な現在】</b><br><br>i リアルと真理<br>ii テイレシアスをどう評価する<br>iii 「STAP細胞の truth と real」＋「安倍のリアルと世間のリアル」 | <br><br><br>5班<br>1班<br>9班 |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|

## Ⅱ-i リアルと真理

発表者：小町

リアルとは身の周りで起きていること、現実なのではないかと考えた。かかわりを持ち始めたとき、顕在化する。なぜなら、集団の中でリアルは拡散する→一人一人が知覚する「現在」は異なるため。

### 【時間の流れ】

現在は過去に流れて行ってしまうもの。

持続する現在とは、自分が現在と考える現在になるのではなくて持続するということ。

現在は、停滞するといつか延々と続いていく。

集団の中でそう捉えられる。なぜなら、集団の中では拡散されるから。

真理とは、必ず起きる出来事。自然科学的出来事。

リアルは主観。真理は客観とまでいかないが、必ず起こりうるもの。

完全な「知」をもって予言するもの。

われわれには完全な「知」はない。したがって未来を完全にとらえることはできない。

昔、自動車のエンジンが開発されるまでは、馬車を作っていた。それまでは、鉄の馬を予測していたのではないか？リアルの拡張は、昔の人の考えたことである。現在との利害関係で未来を見ようとしている限り、バイアスのかかった未来しか見えない。

現在の利害関係を断った視点から未来を見ることで真理に近づく。

メルケルは真理を見ているわけではない。

ただ、現在の利害関係を断って真理を見ている

### 《質疑応答》

城間：議論の時間を少し短くします。質問があればどうぞ

森先生：真理とリアルを一言で言えるようにする。

テイレシウスは、今は見えないが、先が見えない。滅びるといったら滅びた。

メルケルは3.11,東日本大震災の日の記者会見でそれを黙示録だといった。

社会党と緑の党の時に原発廃止と言っていたが、それらが票を伸ばしていた。

その決定が取り返しのつかないことになってしまうかもしれない。

日本でさえ東日本大震災でどうなるのかわからない。どうなってもいいからやめようと

いうのは、革新。

中村：目標というのは、客観的な事実をもとに作っていると僕は思う。目標と真理の違いは？

森先生：目標は違う。熊本県は安全な県と言っていた。だが、それを外した。構造線のうえにあるから真理ではない。

槇：地震学から見たら真理。

森先生：熊本県の目標というのが「安全」

槇：バイアスのかかった未来しか見えていない。

森先生：トヨタが部品工場を作っていた。だが、だめになったそれはリアル。

テレビが映すときはトゥルーを映そうとしているがリアルを映そうともしている。

槇：通行人とかを映さない。

森先生：編集者の意図が入っている。トゥルーだとつまんないからリアル。

テイレシウスは滅びるといった。その命題と出来事が一致している。これはトゥルー。

小保方さんの STAP 細胞のやり方を、ほかの人もできればトゥルー。

でも、特別なやり方とかそういうものがなければ、リアル。

吉備：マスコミがリアルで移そうというリアルは違う。

中村：ありのままに映そうという目標。そのまんまのものを見るしかないのか？

飯島さん：地震は、断層が動いたところが真理。どのくらい揺れたかは真理ではない。

マグニチュードは真理に近づいている。テレビのリアルは、断層が動いたことしかない。

震災があって、家が倒壊してというストーリーがリアル。

森先生：報道は、トゥルーとリアルが重なっている。出来事と発する予言が一对一となっている。命題と出来事の関係。いまだと、STAP 細胞がそう。リアルは違う。

形川：リアルと真理を日本人は区別できない

森先生：リアルをいくら集めてもリアル。レンズや、カメラや照明を持ち込んでも、トゥルーは撮れない。例えばアイコンがある。「わたしは神を見た」それを描いたものがアイコン。アイコンと神様が対応しているからリアル。科学の場合は、命題と出来事。早稲田の 8F から落とした球と、ニューヨークで同じ高さのそこから落とした球の速さは同じ。それがトゥルー。

中村：出来事が多くないといけない？

森先生：エベレストは 8000m の高さだという命題があって、それを実際に測って、同じ高さだというのはトゥルー。多い少ないというより、新しい知が発見されること。

STAP 細胞の議論の一部は、トゥルーで議論しようとしている。

いまはリアルかという話になっている。次に小保方さんは何を言うのだろうか？

本当に同じことをやっているかはわからない。リアルの部分に関心が向いたら科学者とは違う。理研の科学者が追試実験をしたらだめだった。

理研自体があやしいのかもしれない。本当に小保方さんのいっていることが実現するこ

とはありうる。科学は、検証できない。反証にどれだけ耐えるか。

「ハクチョウは白い」これを実証するにはどうしたらいい？

槇：すべてのハクチョウをもっていかないとだめ。

森先生：黒鳥を持ってきたときにどう判断するか？反例にどれだけ耐えるかが大事。

槇：トゥルーは今のところトゥルーということになる。

森先生：150年以内に地震が起こる場合、149年目で起こらなかったらトゥルー。

中央構造線の上にあるのだから地震はいつか起こる。起こるまでやるのが反証。反証にどれだけ耐えるかが、真理。反証は出し続けなくてはいけない。

槇：福島をやつも、反証を出したが、無視したからああなった。反証に答え続けることが大事なのではないか。

森先生：反証にどうたえるか。世界のいくつかで検証しているから維持できる。

あるとこで違うものができたら、消えるかもしれない。

反証にいつまで耐えられるのか？真理は命題とできごとと関係している。

わたしたちにとってリアルとみえるか。なんでそんなこと心配しているのだろうか？と考えるかもしれない；心配すればするほどマイナスになる。リアルとトゥルーは大事な話。

## Ⅱ・ii テイレシウスをどう評価する

発表者：市井

現代人の不安とリスクについて。リスクは、行為とその先に起こる損害が結びつくことで起こる。不安は、まだ物理的損害が生じる前の、そういうことになってしまうかもしれないという心的なダメージあるいはその予期であり、行為→行為「くよくよする」⇒不安⇒リスク、行為「くよくよする」⇒リスク⇒不安という風に不安によってリスクが生じたり、リスクによって不安が生じたりする。

次に、予言の自己成就について。トマスは「もしひとが状況を真実であると決めれば、その状況は結果においても真実である」と言った。すなわち、世間の人々の状況規定（予言又は予測）がその状況の構成部分となり、かくしてその後における状況の発展に影響を与えるということ。ナショナル銀行の破たんを自己成就的予言という。自己成就的予言とは、最初の誤った状況の規定が正しい行動を呼び起こし、その行動が当初の誤った考えを真実（リアル）なものとすること。この悪循環を断ち切るには最初の状況規定を放棄し、新しい状況規定をして誤りであったことを証明するしかない。だが、社会によって生み出されたこの状況規定は、心理的社会的な領域にあって意思によって止めたりできない。

テイレシウスは、未来だけが見えていて、今、現在については見えない。そして、現在・過去・未来に興味がない。現代人は、未来への視線はあるが、現在そして起こらない現在というものに関心がある。なぜなら、状況規定すなわち予言を支える確信と、その能

力を持ち合わせていないから。だが、テイレシウスは適切な選択をすることが可能である。

テイレシウスは、予言の確実性があるので、最適な判断を行うことができる。すなわち、擬似行為にとらわれないテイレシウスの視点は現代社会に必要なものとなっている。

論点：現代人がテイレシウスの視点を持つことは可能か？

可能であれば、どのようにすれば獲得できるか？

### 《質疑応答》

吉備：将来的にテイレシウスの視点を持つことは、可能になるのでは？

中村：確信と知の範囲による。いくら人間の知が発達しても可能にはならないのでは？

森先生：成功した企業家はどうか？ソフトバンクの孫正義は、最初からインフラというものをつくる確信があった。テイレシウスの視点は確信を持つこと。人間はリアルを通してしか物事を見られない。リアルを集めたらトゥルースになる小保方さんはトゥルースを確信している。いつかは、STAP細胞が存在すると認められると考えている。だが、それが絶対ないとは言えない。それは確信。

吉備：孫さんが、確信したものが未来で実現したときに、昔の自分が予言者であったと考える。

森先生：現在からの不安に惑わされないこと。重要なことは今に振り回されて未来が見えないこと。

槇：テイレシウスの視点はまさにそれ。神と同じではない。

森先生：現実を見ないことがリーダーシップ。まわりに振り回されていたら実現しない。アベノミクスは、成功するという確信がないといけない。リーダーシップとは、孤独になることだ。

槇：思い込みもそうですよね。明確な論理をもって、跳ね返す。

飯島さん：今の需要を考えるのか、それだと現在に左右されている。だから次の需要を作らなくてはならない。

（「消費者に、何が欲しいのかを聞いてそれを与えるだけではいけない。完成する頃には彼らは新しいものを欲しがらるだろう」 by Steve Jobs）

トゥルースになるように確信をもつこと。成功したばあいには確信となる。

10年後にトゥルースがとトゥルーではなくなって、全く逆の世界になってしまうかもしれない。売れないのはトゥルース。

森先生：トヨタの創業者の豊田佐吉は力織機を作り、その息子の豊田喜一郎は自動車を作った。海外産の自動車を分解して、また組み立てる。そして同じ部品を作った。

それでもできないから周りはやめろといった。いいかげんにしてくれと。でもそれをしてり続けて成功した。これが確信。賭けだけど確信。会社のことをやらずに自動車に投入

した。それでもやり続けるのは確信。キチガイかもしれないけど。  
反対に。田中角栄のお父さんは牧場をはじめた。だが、成功しなかった。  
最後の出来事に結びついているかどうかが大事。今の日本では牛乳を飲み、バターを食べるから、ある程度は正しかった。  
槇：あとあとになったら気づくのでは。  
森先生：選ばれし人間しかできない。  
吉備：その確信を持つ力は獲得しようと思って獲得できるものではない。  
森先生：才能かキチガイかどうか。お宝が、海に沈んでいるからといってそれを探すのは、確信で動いている。私たちはそうではなくて今を見ている。それが心配だから。  
城間：確信というものはどうやってつくるのか？成功しているひとたちと失敗したひとの違いなのか？  
森先生：スポーツの監督は。絶対に負けない、勝つのだという。リーダーは確信がなくてはいけない。そしてリーダーは孤独だ。

## II - iii 「STAP 細胞の truth と real」 + 「安倍のリアルと世間のリアル」

発表者：中村

リアルを説明してから、本題に入る。  
リアルは、とらえる現実によって性質が若干変化するどういう風に変化するのか？  
原発は安全だ。時間とともに、真理とトゥルースが変わっていく。時間とともに人の考えによってリアルが変わっていく。社会の場合は多数決  
小保方さんのリアルにおいて、今の真理は STAP 細胞がないということ。だが、それは変わるかもしれない。  
安倍さんのリアルは、企業が儲かっていないという状態。私たちは、給料が少なくて日々がつらいという状態にある。社会は、マジョリティーの考えによって変わる。  
年収からみると、日本のマジョリティーは貧乏人。そして消費の 6 割は個人消費が占めている。つまり、仕事がない、給料が低いというのが今の日本のマジョリティーである。  
今、給料が上がらないから消費しないという考えになっている。すなわち、三本の矢は失敗したといえるのではないか？アベノミクスは、一見成功しているようで、成功していない。インフレ率は企業がお金をつかっただけで、成功していない？この原因は、安倍さんと私たちのリアルの不一致である。安倍さんはマジョリティーの判断を誤った。  
トリクルダウンという経済モデルは社会学的にどのように考察できるか？

### 【質問・議論】

荒木さん：貧困層の定義とは？  
中村：平均年収以下。三分の二以下の人を置き去りにしてはいけないと考えている。  
森先生：大きな企業と、金持ちが金を使ったら回復するのではないか？

貧困層の半分は、65 歳以上である。彼らの年収は、国民年金だけだと、70 万円で厚生年金と合わせると 220 万円である。夫婦がしっかり働いてちゃんと収めていたら 400 万円もらえる。けれど、専業主婦だと半分になるちなみに離婚すると、年金を強制分割される。65 歳以上の人たちは公的な年金を死ぬまで受け取るけど、消費はしない。若い人たちは、ぜいたく品を買ったりする。だが、70 歳 80 歳になると動きもしない。日本はこの人たちが 4 分の 1 を占めている。

だから、経済的な成長にならない。一億総活躍社会といっているけど、意味がない。いまから 50 年前なら 400 万なら頑張ろうと思うだろう。今格差が開いていっているのは、老人がどんどん増えているから。例えば逗子市は 30% が高齢者だ。

中村：元気な高齢者が消費を行ったり医療サービスとかにお金を使ったりするのは？

森先生：安倍さんもそういう風に思っている。例えば、日本の平均年齢は 40 歳、ちなみにインドは 20 歳だ。アベノミクスの基本的な発想は、ケインズである。ケインズの考え方は人口が増えていくという考え方だが、今の日本ではそのような状態ではないから、同じようにはできない。株価は上がったが長くは続かず、それ以上上がる見込みはないだろう。今だと若い世代で同じ学年の人が 110 万人ぐらいいる。それがバブルの時だと 220 万人いた。経済についての将来性は今と昔では違う。220 万人が車を持ちたいと考えるのと、10 万人の人がそう考えるのは違うだろう。パラダイム自体が 19 世紀・20 世紀的な発想である。つまり、若い人が増えていくという発想によっている。経済学は今の時代の変化を考えていない。

だから今までの経済政策では通用しないだろう。なぜなら人口が増えないから。今までの経済政策を日本や西欧で行うのは無理である。

槇：世界規模では人口が増えている。安倍さんの政策は、人口を増やすということをあまりしていない。

森先生：人口が増えれば増えるほど子供が減る。

槇：今子供がいないカップルが作っても、超える未来はないのでは。

森先生：よっぽど条件がそろわないといけない。

槇：移民を受け入れればいいのでは？

森先生：シリア難民をメルケルはキリスト教の視点から受け入れている。人口増は是だから。ただ、テロが起こったからどうなるかわからない。ドイツは難民に消費力があるなら受け入れる。あとドイツ人がやらない仕事をしてくれる。

槇：東南アジアの留学生は日本人がやらない仕事をやっている。

森先生：ドイツではごみ収集にドイツ人がいない。所得のもっと低い人がそのような仕事をしている。

中村：移民が多産の文化を持ち込んでくれるから、日本においても人口増のために受け入れたほうがよいのでは？

槇：ただ、人口学では移民とかは含まれていない。

森先生：個人消費が増えると、経済が活性化する。もし北朝鮮が崩壊した場合、難民が300万人ぐらいでるかもしれない。そしたら個人消費が増える。

金親さん：今の個人消費がわるい。ある程度豊かなひとが、消費のグレードそれほど上げないで消費している。ぜいたく品に興味ないとか。それが粗悪の原因。

森先生：若者の車離れといわれている。都市の人間は生活において車は必要ない。

飯島さん：昔は車が憧れの対象だったから売れていた。

森先生：飲み屋も安いものを重視している。安倍のリアルと、わたしたちのリアルは異なる。今は、参議院選挙で勝つために行っている。

去年、日経平均株価は2万円を超えた。そのときにゆうちょ銀行株を売ると国にお金が入る。だから、株が高いことが大事。その株をいつ売るか、と、安倍の政策はかなり連携している。安倍の周りの人間は、1万2千円の時に投資信託を買って、すでにもう売ってしまっている。

|      |                                                              |                |
|------|--------------------------------------------------------------|----------------|
| 5月6日 | <b>Ⅲ 【境界の帰属点】</b><br>i 指し示しの算法<br>ii 帰属論<br>iii 「認知症と事故」の帰属論 | 9班<br>5班<br>1班 |
|------|--------------------------------------------------------------|----------------|

### Ⅲ-i 指し示しの算法

発表者：形川

[定義] 区別とは、自己完結である。

平面上に円を描いてみて、区別の外に出る時には必ず円の線を横断しなくてはならない状態。対象とする「A」が存在する空間の内側に「Aでないもの」との区別を設定することによって、「A」の存在を指し示すことが出来る。

尖閣諸島は日本だ！と主張するとき...

$\overline{\text{日本}}$  | それ以外

[公理 1. 呼び出しの法則] 2度の呼び出しのもつ値は、1度の呼び出しのもつ値である。  
(値：表現によって指し示される状態)

$\overline{\text{日本}} \mid \overline{\text{日本}} = \overline{\text{日本}}$

日本！日本！と2回言ったとしても同じ情報量。

より情報量の少ない適当な例を出すと、くまモンはくまモンだからということになる。

$\overline{\text{くまモン}} \mid \overline{\text{くまモン}} \mid \overline{\text{くまモン}} = \overline{\text{くまモン}}$

熊本県の  
ゆるキャラ

黒いくま

赤いほっぺ



38

[公理 2. 横断の法則] 2度の横断は、横断の値を持たない

$\overline{\overline{\text{日本}}} = \text{日本}$

区別の記号に否定の意味を持たせてみると理解しやすい。

日本でないのでないだから何も区別しなかったのと等しい。

<sup>38</sup> くまモンオフィシャルサイトのフリー素材を縮小し使用した。

もしくは、日本に1回区別つけたけど、もう1回区別し直そうって状態で取り消しということになる。

#### [区別の区別]

普通の日常生活ならば圧縮と誇張を繰り返していても良いが、尖閣諸島は絶対絶対日本の！！というように他をも強制する時には更なる区別が必要になる。

|       |      |
|-------|------|
| 本当の日本 | それ以外 |
|-------|------|

|       |      |
|-------|------|
| 本当の日本 | それ以外 |
|-------|------|

この時、区別というのは行為だから人によってなされているが、この人が本当のことを言っているのかは分からない。

また、本当の日本の中に区別する人が含まれる場合は、

|      |      |
|------|------|
| 総理大臣 | それ以外 |
|------|------|

|      |      |
|------|------|
| 総理大臣 | それ以外 |
|------|------|

|       |      |      |      |
|-------|------|------|------|
| 本当の日本 | それ以外 | 総理大臣 | それ以外 |
|-------|------|------|------|

尖閣諸島は、国際法を引っ張ってきても互いに主張して圧縮と誇張をするので、祖語が明らかになってくる。

### III・ii 帰属論

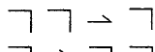
発表者：小町

帰属論について、教科書 [森 元孝, 2014] に沿いながら日本人の帰属論について考える。

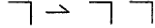
## 日本人の区別

Laws Of Form, p.10

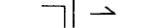
condensation



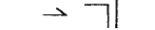
confirmation



cancellation



compensation



number

order



「日本人」 OR 「日本人」 OR 「日本人」 = 「日本人」

- 圧縮や誇張がある。
- 人による区別である。
- 不安定さ。

2016/5/6

2

この図の指し示しの算法は、スペンサー・ブラウン著の*Law Of Form*の10ページに記載されている公理である [Spencer-Brown, 1969]。「日本人」についても圧縮や誇張は成り立っている。この「日本人」という区別は人によってなされているため、安定性を欠いている。

「日本人」 OR 「日本人」 OR 「日本人」 = 「日本人」は、この指し示しの算法が論理学の選言記号を省略したものと解釈した時に書いたものであり、ここではあまり関係がない。

また、2値論理と指し示しの算法の異なる点は、前者は「真↔偽」のような対概念を持つが、後者は「～以外」といったような区別であり対概念を持たない。

## ドイツ・アメリカと日本との違い

### ドイツ・アメリカ

- 伝統的に神という存在を仮定して、人と神、人と人を区別した。
- ドイツ→統合されたヨーロッパから平和と平等を希求する人を区別
- アメリカ→人種・民族を統合する国への忠誠の誓い

### 日本

- 天皇の神性に根拠を求めるも失敗。
- 西洋から輸入した制度には歴史的な連続性はない。
- 人を人が区別しているため、不安定。

2016/5/6

3

ドイツやアメリカは神という存在を仮定し、神が神と人、人と人を区別しているとした。伝統として神の存在が根付いている。

ドイツは憲法の前文で、「統合されたヨーロッパ」から神が区別した「平和と平等を希求する人」をドイツ人としている。また、人種や民族が多様なアメリカは国への「忠誠の誓い」をもって神がアメリカ人を区別している。

一方で日本は明治時代に天皇に神性をもとめ、その臣民を「日本人」として区別しようとした。しかし、急ごしらえの神であり歴史的な連続性が無かったことや敗戦後の天皇の人間宣言により失敗に終わった。

依然として「日本人」は人によって区別されているため、不安定な存在である。

## なぜ人が人を区別してはいけないのか

- 伝統や制度に結びつかない「日本人」という日本語が1人歩きしている。
- 超人的な神のような存在無しには、強力な合意基盤が残らない。実態とは離れたゾンビ化した概念が、さまようことになる。  
(教科書p12参照)

 人の行為による区別であるため、リスクを伴う。

2016/5/6

4

「日本人」という区別は伝統制度によって結び付けられてないため、「日本人」という単語が独り歩きしている。「本当の日本人」、「本当の、本当の...本当の日本人」といった圧縮や誇張は今後も繰り返される。

また、ドイツ・アメリカのような神という仮定の存在は強力な存在であり、区別における合意基盤を堅固なものにしている。もしそれが無いなら、人による区別はブレた不安定なものになり、実態とかけ離れたものになる[森 元孝, 2014]。

人による区別はこのようなリスクを伴い、これを放置すれば私たちは日本人でなくなってしまう可能性もある。

## 「日本に帰属する人」とは？

- 親の片方が「日本人」であり日本国籍を持っている。
- 「日本という東アジアの地域」に住んでいる。
- 「日本語」を話することができる。etc...



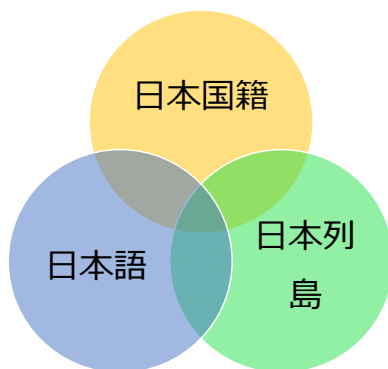
「日本に帰属する人」を構成する要素はたくさんある。  
ここでは「帰属しうる」場合も含めて「日本に帰属する人」。

2016/5/6

5

ここでは私たちが区別する「日本人」と日本人の枠に入りうる人を「日本に帰属する人」として分けた。（これも人による恣意的な区別ではあるが。）「帰属しうる」場合も「帰属する」人に分けた。「日本に帰属する人」を構成する要素は無数にあげることができる。

## 「日本に帰属する人」の要素



2016/5/6

- 個人や集団によって定義される要素は異なる。
- 要素の大きさ、要素の数もことなる。
- ここでは、先ほどの3つを挙げる。

日本国籍OR日本語OR日本列島⇔「日本に帰属する人」

日本国籍AND日本語AND日本列島⇔いわゆる「日本人」

6

「日本に帰属する人」を構成する要素は無数にあり、定義される要素は人や集団によって区別が異なる。また要素は、大きさや数も人や集団によって異なる。ここでは、先ほどの3つを同じ大きさの要素として挙げた。ベン図は、

1. 日本国籍OR日本語OR日本列島⇔「日本に帰属する人」
2. 日本国籍AND日本語AND日本列島⇔「日本人」 となる。

1は例えば、いわゆる「日本人」と異なった人種の人がいるとする。彼が「日本人」から見て「日本人」でなくても、上に挙げたような何かしらの要素をひとつでも持っていれば「日本に帰属する人」になる。

2は無数に要素がある中で「本当の、本当の...本当の日本人」をつくり出す時にANDで延々と要素の重なりを絞っていくことになることを示している。延々と続けると終わりが見えないので、指し示しの算法では 日本人 となる。

## 「日本に帰属する人」と日本人

- 現状、「日本人ならば、日本に帰属する人になる。」が、「日本に帰属する人ならば、日本人になる。」必ずしも成り立たない。



- ではどのようにして日本人は区別されるべきなのか？

2016/5/6

7

ベン図からは「日本人」ならば「日本に帰属する人」言えるが、逆は言えない。しかし、現状の人の区別による「日本人」は「日本に帰属する人」の要素がふえれば増えるほど硬直した存在になってしまう。

だからと言って「日本に帰属する人」を全て「日本人」とすれば解決できるかといえばそれも違う。要素にも「どこまでが日本列島なのか」や「何が日本語なのか」という区別の問題が残っているからだ。現状で神という仮定された存在を持たない我々は今後どのように「日本人」を区別するのだろうか。

### 《参考文献》

Spencer-Brown. (1969). Laws of Form.

森 元孝. (2014). 理論社会学 社会構築のための媒体と論理. 東信堂.

### III-iii 「認知症と事故」の帰属論

発表者：榎

昨今の日本では極端な少子高齢化社会と超高齢化社会の進展が進み、認知症患者の数もそれに関連して増加すると見込まれている。認知症患者が増えることが見込まれると

いうことはつまり、失踪や事故の責任、医療問題など社会的問題が見込まれる。私は今回、「認知症と事故の帰属論」ということで、認知症と事故、それに関連したことで問題提起を行いたい。

まず、認知症と事故ということで、一般的にイメージされるのは「認知症患者が自己を起こした場合、その事故の責任は患者や家族が負うべきか」という法責任に関する問題である。私たちによりあった言い方で言い換えると「行為」の主体として認知症患者はどこまで行為にかかわる視点を持っているといえるか、という問題であると言える。「行為をする」というのは、どういうことだろうか。人がそれぞれ経験と過去に照らし合わせて、今という現在の時点、位置から未来のある一定の仮定時点に向かって、事象を起こし、未来に達成されるように事象を調整し続ける行いであると言える。脳に疾患を持ち、認知や記憶、思考などに困難を持つ患者たちが、ある一定以上の「行為」を行うことが困難になるのは、ここに理由がある。過去や経験を失い、未来への視座を失ったため「おこなったこと」が「行為」として成立することができないのだ。この点で、まず子供や認知症患者の行為によって事故が発生したとしても、本人たちに責任が問えない理由であると言える。

そして次に認識すべき問題として、一般的ではないですが「認知症患者を認知症患者として区別する、または扱っていく」という指し示し法則的問題がある。医者のみならず、私たち、つまり認知症ではない人間は、認知患者を認知症患者として対象化している。つまり、外から一を構築することで認知症/健常者という対立軸（区別）を作っていると言える。区別すること、そして区別した後区別し続けること、これは対象をそのように扱うという行為である。その行為の主体、責任を持つべき主体は一体どこのだれか。もちろん、外から一方的に区別を作る健常者が主体として認知症患者を対象化していると言える。しかし、その区別を作ること、そしてその基準は規則として社会的に存在するが、それは正しいと言えることであろうか。そのような規則は妥当であるのか、またその妥当であるという結論が出た後も、その妥当という結論は正しいのか、妥当なのか。そのような無限に検証し、責任を果たし続けるべきという問題も存在し得ると思われる。事故が起こった時には、事故の責任と併せて、私たちの作るその基準もまた、責任を問われているといえると言える。

そして次に認識すべき問題として、一般的ではないですが「認知症患者を認知症患者として区別する、または扱っていく」という指し示し法則的問題がある。医者のみならず、私たち、つまり認知症ではない人間は、認知患者を認知症患者として対象化している。つまり、外から一を構築することで認知症/健常者という対立軸（区別）を作っていると言える。区別すること、そして区別した後区別し続けること、これは対象をそのように扱うという行為である。その行為の主体、責任を持つべき主体は一体どこのだれか。もちろん、外から一方的に区別を作る健常者が主体として認知症患者を対象化していると言える。しかし、その区別を作ること、そしてその基準は規則として社会的に存

在するが、それは正しいといえることなのだろうか。そのような規則は妥当であるのか、またその妥当であるという結論が出た後も、その妥当という結論は正しいのか、妥当なのか。そのような無限に検証し、責任を果たし続けるべきという問題も存在し得るように思われる。事故が起こった時には、事故の責任と併せて、私たちの作るその基準もまた、責任を問われているといえると考ええる。

|       |                                                                                       |                        |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| 5月13日 | <b>IV【秩序】</b><br><br>i ウィナーの表現の意味<br>ii シャノンの表現の意味<br>iii ホッブス、ロック、そして今+「禁酒主義」は正統秩序か？ | 1班<br><br>9班<br><br>5班 |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|

#### IV-i ウィナーの表現

発表者：吉備

ここではシャノンの意味につながる第三節まで説明する。

視線の移動について。何か起こる→別の何かが起こるという風に視線は移動する。視線が変化することによって別の意味(出来事)となる

起こりそう→起こるかどうかは偶発的(二分の一の確率)である。一見カオスだがそれをとらえる(近くする)人間によって制約される。→現在近くの範囲が科学(コンピューター・補聴器)によって広まっているのでややこしい。

同時性=Face to Face ・疑似同時性 ⇒Face to Face か？

区別という近くによる社会の分節化が一瞬の一致する可能性。

ある出来事←主に視覚で共有。

EX:恋人が同じ風景を見る(一対一)。

UFOだ！あ、ほんとだUFOだ！火事だ！大変だ！誰か消防車と救急車を！

多数共有。同時性。

とある出来事が一致しない←想像力で共有

EX:「前にこういうことがあって」「へえ、それは大変だったね」

「彼女の誕生日忘れたら怒られちゃった」「それはそうだろうね」

疑似同時性

直接世界：You-oriented(あなたへ)

視覚などを基に直接同じ出来事を共有する世界(複数共有でも良いと吉備は解釈)

They-oriented(あの人達へ)

別の出来事を共有する(別の同時性を持つ)世界 私とあなたからは非直接世界となる。

直接世界に入る人間かどうかは自分からの親密性とも関係してとれる 一番近いのは恋人？

Q. 疑似同時性は直接世界を構成すると考えていいのか？

A. 必ずしも You-oriented と They-oriented の世界の時間軸は同じではない

EX: 恋人とみるテレビにて

「最近パンケーキが女子に人気！こんなに並んでいますねー！」

「へえ、こんなこと(世界)があるのだね」

並んでいる女子たちはその場で同時性を持っており、それを見る恋人二人も同時性をもつが(＝同時世界)、撮影されている時点と放映されている時点とは同じ時間軸ではない、など。

直接世界と非直接世界を含めた全体を同時世界とすると、同時でない世界も分節化(知覚)できる。後続世界・先行世界(by シュッツ)

この世界全体を貫く時間軸は、それぞれの出来事の時軸とは異なる

EX:テレビの例

その場(直接世界)で共有される出来事が回想であったり想像であったりする場合。

直接世界と非直接世界では自身との親密度が違う→自分からの距離が遠い→遠近法で表わせる。

直接世界を近い、非直接世界を遠い、と表わすと近い→遠い

これが自分の位置を定めることになる。これを内包する同時世界を全体＝教科書では状況とできる。

遠近の区別は無限に続いていく

同時性はどこまでか？ あなた・二人称である範囲

EX:ヒールで踏まれる瞬間 お前に踏まれた→コイツ(三人称)踏みやがって

EX:ライン・インターネット＝知覚の拡張→face to face(双方向的)になり得る

→人工知能は？ 技術が進むと Face to Face の世界はどうなる？

EX:証券会社で取引を人工知能が行っても同意性といえるか？

距離は近すぎても関係は破綻する ex 顔を近づけすぎると気持ち悪くてムリになる

⇒同時性がある、と確かめるのは難しい。

同時性(自明)を壊すことで同時性の範囲が分かる

疑似同時性の範囲は？

想像 EX:埴輪発見→製作者は死亡しているが、使い道を推測できる

ゲーテの本を読んで、世に既にはいないゲーテを理解する

⇒直接世界らしきモノはできるのでは？

映画、俳優を実物のモノと考える？

#### IV-ii シャノンの表現の意味

発表者：小林

世界は、ただ一様に広がっているわけではなく、人間の知覚による区別によって分節化され、意味付けされている。また、そのコミュニティのなかでは音声や光を媒体として様々なやりとりが行われている。他人と同じ状況を共有(同時性)し、または想像すること(疑似同時性)ができることによってコミュニティ同士は結び付けられる。こうした営みがある一定の安定性を見せるのは、社会がある一定のフィルターを通し選択されたものであるからであり、その選択の一つが知覚などの身体運動、もう一つが言語表

現である。加えて、本来はそれが起こった状況が誰によって引き起こされたかという関係性も一つの要因となる。今回は特に、言語表現に目を向きたい。

言語表現は、音声と文字の二通りの方法がある。音声として発した場合、その音が届く範囲の人々に伝わることになる。この意味が伝わるには、その情報の受け手が意識をその人に向けなければならないといった制約もある。本来音声はその場で発せられてその場で消えゆくものであったが、それを記録し再生する、または別の場所で再生することが技術によって可能となった。時には音声だけではなく映像も共に直接世界を超え、遙か遠い世界まで届くようになった。

私が「りんごを想像してください」と呼びかけたとする。

このとき、私が思い描くりんごと、呼びかけられた人々が想像するりんごが同じものであるかどうかはわからない。わたしは青りんごを「りんご」と表現しているかもしれないし、何か別物（例えばキャラクターの名前や、人名など）であるかもしれない。ここで、どうしてこういった違いが生まれるかの理由は、指定したりんごの情報が不足していることや、定義・知識が共有されていないことが挙げられる。他に考えられるのは、以下のような場合だ。

私が「りんごを想像してください」と糸電話で呼びかけたとする。

このとき、「りんごを想像してください」という私の声は糸を伝わって、相手に伝わるはずである。（ただし、今回の糸電話は、紙コップと糸で私と相手を一対一につなぐものとする。また、私の声は相手に直接は伝わらないものとする。）おそらく相手は、聞こえにくいかもしれないが、「りんごを想像してください」という私の呼びかけに応じ、りんごを想像することだろう。この場合に生じる私が考えるりんごと相手が考えるりんごの差は、先に述べた場合と同様に情報不足や定義・知識の不一致によって起こる。ここで、私が糸電話で相手に呼びかけるときに必要な以上に大声を出した場合を考えてみたい。私の声は紙コップの中で反響して、「りんごを想像してください」という意味の音声にならないだろう。相手がりんごを想像できないのは、「りんごを想像してください」という音声为正しく相手に伝わらなかったからだ。紙コップと糸でできた糸電話では、こういった限界がある。

次に、今回の議題であるシャノンの表現の意味について述べていきたい。シャノンは通信工学者として、A から発せられた情報（ここでは音、光などは指定しない）を B にそのままの形で伝える方法を追求した。まず、彼ら通信工学者は、以下のように情報が二点間を伝わると考えている。『情報源たる世界があり、そこから送信機が情報を選択して送信する。その情報を受信機が受信する間に、情報経路が物理的に完全でないまたは何かしらに昨日の不具合によってノイズが生じる。そして、そのノイズを含んだ情報を受信機が受信し、受信者へと伝わる。』伝わらなかった糸電話の例に、この論を当てはめてみると、私は「りんごを想像してください」という情報を大声で言い、過剰な発声によって発生したノイズがそのまま相手に伝わり、送信内容と受信内容が一致せず、

今回は相手に意味内容を伝えることができなかったと考えられる。シャノンらは技術的にこのノイズを除去することを目的としていた。そのため、彼らは一般的なコミュニケーションとは違い、送信者と受信者を同時に捉え、第三者的な立場から情報のみに注目し、「リアル」を追求していく。シャノンと共に、ウィーバーの名が出てくるのがよくあるが、この二人の関係は、シャノンが機械同士の通信モデルを構想し、ウィーバーがそれを人間のコミュニケーションに当てはめ、説明しようとしたというものである。

最初に出したりんごの話のなかで、最初にあげたのは情報不足、定義・知識の差による情報の不一致だった。シャノンらは、私とその次にあげた、ノイズにより情報が正しく伝わらないことに焦点を当てたのである。

こうして技術が発展し、よりリアルに近づいていくことで、様々なものが進化している。人間の身体が拡張・社会における制約の変形を引き起こし、同時性に支えられた直接世界を拡大した。この前提として、世界が光と音という媒体によって構成されていることが挙げられる。光を視覚、音を聴覚で受容し、そこで生まれる差異を区別するまたは区別しないことにより意味が生まれ、また世界を分節し秩序ある世界として認識する。技術の進歩による変化は、すなわち社会の変化といえる。

私が電話で「りんごを想像してください」というとき、私と幼い頃に赤いりんご狩りをした記憶がある相手は、電話越しの私の発言を聞いて、その思い出を想起し、赤いりんごを想像するかもしれない。だが、本当はその声は私の声ではなく、私の声に似た音でしかない。電話はたくさんの人の声を幾つかに分類し、その人に一番近い音で受信者に音声を届けるためだ。しかし、それはリアルに音声を伝えようとした結果の工夫である。また、音声と同時に写真を見せることもできるし、カメラを通して直接とも言っているような形で対話することもできる。このように、世界はつながりを増やし、100年前にはなかったと考えられるタイミングでも同時性を獲得できるようになった。コミュニケーションの問題として、意味が伝わること、そしてそれが効率よく伝わることを挙げていたが、それは情報通信のノイズが取り除かれることのみによって達成されるだろうか。

#### IV-iii ホブズ、ロック、そして今+「禁酒主義」は正統秩序か？

発表者：城間

## もくじ

- 1、禁酒主義について 福岡市の事例紹介（さらっと）
- 2、「秩序」と媒体「権力」「法」（さらっと）
- 3、福島市の事例のとらえなおし
- 4、まとめ 論点もろもろ

## 1-1 禁酒主義について

### 禁酒主義

1. アルコールによる身体への害を減らそうというもの
2. 宗教上のもの
3. 社会に起こる問題の原因をアルコールとするもの

## 1-1 禁酒主義について

### 禁酒主義

1. アルコールによる身体への害を減らそうというもの
2. 宗教上のもの
3. 社会に起こる問題の原因をアルコールとするもの



禁酒令

## 1-2 福岡市の事例紹介

2016年3月30日 朝日新聞朝刊

### ○「福岡市禁酒令『違法性なし』地裁、必要性認める」

2012年5月 福岡市長が、市職員に1か月の自宅外飲酒の禁止を通知  
市職員がこれに反発。市に賠償金1円を求め、裁判を起こした

### ○「背景」

2006年8月25日「福岡海の中道大橋飲酒運転事故」

→当時福岡市職員の男性の乗用車が会社員の乗用車に追突し、博多湾に転落させた事故

→これにより、会社員の車に同乗していた3児が死亡

⇒以前から市職員の飲酒問題が指摘されていたことから、市長は禁酒令へ

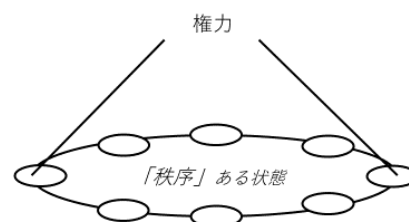
## 2-1 「秩序」と媒体「権力」「法」

- ・「秩序」  
⇒一定の制約ある世界が分出しているということ
- ・「権力」  
⇒人と人々を組織し編成する力。統御する/される帰属点に入。
- ・「法」  
⇒権力の行使を可視化/正統性を裏付ける。

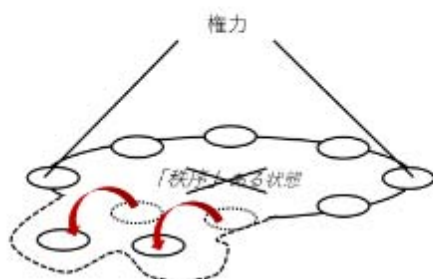
※「権力」「法」の互酬性  
※ウェーバー「合法的支配」

2-2 (一応)図式化してみる

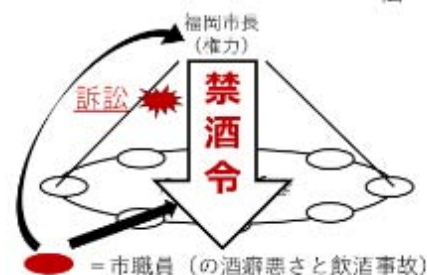
○ = 人  
— = 法



2-2 (一応)図式化してみる ○ = 人  
— = 法



2-2 (一応)図式化してみる ○ = 人  
— = 法



### 2-3 ホップズとロックを絡めてみる

| ホップズ                                                                                                                  | ロック                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・万人の万人に対する闘争状態</li> <li>→ 個々人の権利を守るため、制約がある程度必要!</li> <li>⇒ 秩序をより重視</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>→ 個々人はそれぞれの権利が侵害されないように、社会契約を結び、国家をつくる。</li> <li>→ 個人は「拒抗の権利」を持つ</li> <li>⇒ 個人をより重視</li> </ul> |
|                                                                                                                       |                                                                                                                                       |
|                                                                                                                       |                                                                                                                                       |

### 2-3 ホップズとロックを絡めてみる

| ホップズ                                                                                                                                   | ロック                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・万人の万人に対する闘争状態</li> <li>→ 個々人の権利を守るため、制約がある程度必要!</li> <li>⇒ 秩序をより重視</li> </ul>                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・個々人はそれぞれの権利が侵害されないように、社会契約を結び、国家をつくる。</li> <li>→ 個人は「拒抗の権利」を持つ</li> <li>⇒ 個人をより重視</li> </ul> |
| 福岡市長                                                                                                                                   | 市職員                                                                                                                                  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・秩序が乱れた制約を作らねば!</li> <li>コメント</li> <li>「不祥事を回避するため」</li> <li>「ショック療法」</li> <li>⇒ 禁酒令</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・権利が侵害された、拒抗だ!</li> <li>コメント</li> <li>「人権が害された」</li> <li>⇒ 1円訴訟へ</li> </ul>                   |

## 3 まとめと論点提示

### ・まとめ 福岡市禁酒令の構図

○一応、地方裁判所の判決は、「禁酒令必要」  
But福岡の弁護士会はこれに反対している。

○また、この効果も薄い(飲酒関連の懲戒処分2012年6件→2013年5件)  
(故に、この件は不当統治とgroup5は考えます。)

○秩序を守ろうと自由に制約をかける市長vs自由を主張する市職員  
(⇔ホップズvsロック)

○ただ、両方至らない点もあるよ。  
市長→ほぼほぼ強制的に禁酒令を導入。権力濫用?  
市職員たち→お酒の不祥事を起こさず。公務員のクセに。

### ・論点

個人の自由を優先すべきか。  
個人の自由に制約をかけてでも、秩序を優先すべきか。

あるいは、個人の自由に制約をかけるのはどこまで許される?

|       |                                                                              |                |
|-------|------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 5月20日 | <b>V【基礎媒体】</b><br><br>i 身体と言語<br>ii 人とは？<br>iii コンピュータとロボットの時代+「介護ロボット」は幸せか？ | 5班<br>1班<br>9班 |
|-------|------------------------------------------------------------------------------|----------------|

## V-i 身体と言語

発表者：小町

### 媒体「身体」

○私たちの「身体」

・私たちの「動き」は空間を作り出す。

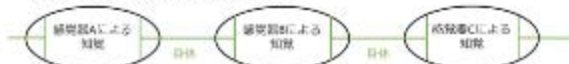
・腕→手首→手→指→スイッチ→電線→モーター・・・といったように身体は空間内で拡張可能な存在。

・「身体」には多数の感覚器が存在。

体のあちこちで「知覚」という出来事がバラバラ（無秩序）に発生（多定立的）。

### 媒体「身体」

・媒体「身体」とは、同一の個体における「感覚器による知覚」（出来事）を繋げる媒体である。



・媒体「身体」により、バラバラ（無秩序）だった出来事がひとつの連なったものになる（秩序の発生）。  
→ただし、本来は感覚器による体験は多定立的であり、の感覚体験をひとつのものとみなすのは困難。

→ ではどのような事象なら連続体験が可能なのか

### 媒体「身体」

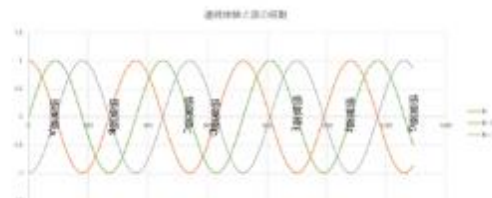
○等間隔に起きる出来事なら単定立的な体験とみなせる。



1. 出来事に周期性が無い場合は感覚器からバラバラに信号が入力され多定立的な体験となる。しかし、出来事に周期性があれば感覚器から入力される信号にも周期性が発生する。
2. 周期的な信号によって体験されるひとつひとつの出来事は、「身体」の媒介によって単定立的な体験となる。
3. この周期の連続は私たちに時間の経過を知覚させる。

### 媒体「身体」

○等間隔に起きる出来事なら単定立的な体験とみなせる。



### 媒体「言語」

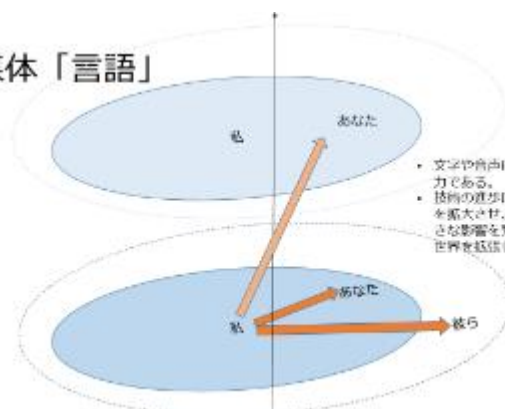
・言語 = 語 + 文

・媒体「言語」= 他者の感覚器が体験した出来事を別の他者の感覚器に体験させる媒体。

・媒体「言語」と音と光によって繋がっている。



### 媒体「言語」



## 媒体「言語」

○「言うことは行うことである。」（To say something is to do somethings.）[1]

- ・オースチンは、「言葉を言うことが行為の遂行に密接関係しなければならぬ」ということを説いた。[2]



発語内行為の発生

媒体「言語」の受け手は情報を受信するだけでなく、行為が媒体「言語」によって引き起こされる。

[1][2]出典：『モダンを問う-社会学の批判的系譜と手法』、森元孝、弘文堂、平成7年

## 媒体「言語」

○発語媒介効果と発語内行為の例

- ・窮地に追い込まれているという状況
- ・「手伝ってほしい」「助けてほしい」あるいは「無理な要望を撤回せよ」という要求している。

## 媒体「身体」「言語」

- ・つまり、媒体「言語」→行為→知覚→媒体「身体」→体験・・・身体の延長→発信→媒体「言語」といった事も言える。

質問：「身体」と「言語」の関係性について

## V-ii 人とは？

発表者：槇

これまで、五感を通して感じる身体、言語や文字を通じて理解される意味ということが紹介されたが、これらの行為の主体としての帰属点に「人」の存在が感じられるだろう。しかし単にそのことだけが、媒体としての人間の要素ではない。一つの出来事や行為というものの帰属とまた別の帰属点をつなぐのが、媒体「人」の大きな特徴であると言える。この機能は人間特有で唯一のものという訳ではなく、人体や感覚を持たない人間でない「もの」「制度」であっても、擬人的に媒体「人」のように働き、行為の帰属点をつなぎ続けることが可能となっている。

では、どのような構造で出来事の帰属点を媒介しているのだろうか。そしてその媒介の最終地点はどこであるのか。まず結論だけ述べると、この社会で起きる出来事や行為の多くは、人か世界そのものに最終的には帰属する。なぜ帰属するのだろうか。第一段階として出来事や行為が発生する。そのことだけ単体で見るとその帰属点は人間で終わってしまうように思えるが、その行為は単なる体験とは区分され、世界の中にいる人間などに身体運動の結果として帰属する。その人間へ帰属することで帰属が完結し得る事例以外は世界そのものに帰属する。身体運動や人間も「世界」の中の要素であり、世界と分化するには、区別。即ち身体や言語によって「世界」そのものから「人の世界」を引き離すことで人の領域（社会）が特別に開かれると言える。

例えば単に人間が使役したり身体の延長としての機械や生物が他の人間に行為や体験をあたえたりした場合、それは単に使役された生物や身体の延長としての機械に帰属

することで終わるのではなく、その主である人間や使用者である人間、さらにその先に歴史や制度などが存在する場合もある。

このような行為や体験の帰属を繰り返していくことを行為の連鎖と捉えていきたい。人の社会ではこのような行為の連鎖の中において、体験と行為を区別するのは人かその派生体であり、状況において帰属点であるかどうか認識できるのは人である。

この状況において、人と帰属は状況に依存している。決定的に、確かにということではなく、寧ろ状況を判断しながら人が帰属点かどうか判断され得るということである。

帰属先の弁別に関して言うと、人間の身体や言語が、重要な要素となっているということである。ここでつなぐ先といえるのは単に人間ではなく、媒体「人」である。例えば、ある出来事が起きた際に、そこで体験と行為が区別された後、その帰属先は単に「私」かもしれないし、また別の存在としての「人」かもしれない。この流れをそれぞれ媒体「人」がつかないでいる。

何が人であるのか、何が人間であるのか、ということを決めるのは人間の行いによるものと言える。ここが人、人間の区別が非常に難しくなる原因と言ってもいいだろう。THEY-oriented などの区別も近い要素があるかもしれない。人が「人」である。人は「人」ではない。このような循環論法と矛盾論法を抱えているのはなぜだろうか。人が単に媒介、媒体であるだけでなく、それが身体による体感と言語によって表現、理解されるという二つの基礎によって、行為や体験を理解しているからである。身体や言語それぞれで体感され、表現されることは分離しているわけではなく、ある意味関係を保ちながら成り立ちます、これがレリバンスの体系です。(レリバンスは妥当性、関係性)

では、このレリバンスの体系は、どのように構築されているのでしょうか。

まず、基礎、土台となるのは先ほども述べたように身体と言語である。その位置から、まずは体験や行為を主題化し、その出来事や行為を拾い上げる。フッサールの言うところの対象明証性とでもいうのだろうか。つまり、ある対象に対して「ここに●は存在するのであるか」という確認から行う訳である。その拾い上げによって、人間の方も出来事や行為のほうから影響を受け、新たな経験を得たり、変化したりする。それにともなって、●は●である。そして●は●ではない。という二つの矛盾したものが生まれると考えられる。これまでの主題に関する自明性とその自明から発展していくことであると言えるが、わかっているけれどもわかっていないというパラドクスが生まれうるのである。

そして次に、主題に関する解釈を行う段階になる。解釈とは単にコンテキストを読むという行為であるだけでなく、その本質を見据えることにこの段階の意味がある。まずはフッサールの言うところの、「解析」を行う。これは即ち感覚的(身体的に)に対象について把握することを指している。つまりここでは非常に身体的要素が重要になるわけである。その解釈、解析によって、主題を言語的に把握していくことができるのだ。

ここまでの段階で、身体による直観的、感覚的把握、そして言語による言語的理解。これらを通じて、最後に動機解明というプロセスが発生する。この段階は主に言語によって行われる。行為や体験がどのようなものであるのかということを解明し、社会的帰属の位置を定めていく。

すなわち、行為と体験を分与し、身体運動によって認識、言語によって解明していくことで、行為か体験か、帰属点は世界か人か、そのように分析していくことができる。その一連の体系こそが、レリバンスの体系である。このような動きを通じて、人は行為と体験をつないだり分与したり、帰属させたりするという働きを持っていく。この点で、「人」とは「媒体である」ということができるのではないと思われる。

### V-iii コンピュータとロボットの時代+「介護ロボット」は幸せか？

発表者：小西

- 近年のロボット、人工知能  
...ASIMO、ペッパー、りんなちゃんなど
- ⇒ 自然な会話もでき自立した行動もできるようになった



媒体としての人とは...？

連接する主体＝媒体としての人

媒体「人」となりうるのではないかな？



- 媒体「言語」とロボット  
⇒ ロボットも人間と同じように感情の表現は可能。  
人間の心理に効果はある。(お掃除ロボットの会話機能など)
- ↓
- 発語媒体効果はある。



#### • 疑問点

ロボットはプログラミングにより認識が規定されている。  
なのでレリバンスの循環において新しい主題領域を見つけて行こうとする行為は生まれないのではないだろうか。  
＝レリバンスの循環は当てはまらないのでは。

- 介護ロボットは幸せか？  
⇒ 介護ロボットの行動はプログラミングによりミスが起こる確率は低い。  
⇒ ロボットには感情がないのでお互いの負担が軽い。  
一方で  
⇒ 人間はロボットを道具としてしか見れないのでは？  
⇒ コミュニケーションはプログラミングによるもので均一に広がっていく。  
↓  
⇒ 介護の内容を重要視するならば介護ロボットは幸せ  
⇒ 介護にコミュニケーションの質を求めるのであれば幸せとは言えない

#### • 媒体「身体」とロボット

ロボットは人の行動に対して、反応することができる

行為の連接が起こる。  
⇒ しかし単純な行為連関しか形成できない。



### 《質疑応答・議論》

森先生：レリバンスの循環はロボット難しい。でも人間でもそういう人いる。

ロボットと人間の差とは。

小西：人間は頑張れば出来る。ロボットはプログラミング的に無理。

森先生：でも人間でも根本的にダメな人いる。

城間：アスペルガーの人とか。

森先生：障害とかではない。ロボット・人工知能は卒論のテーマにいいな。

発語内行為は難しい。発語媒介行為はあるだろう。人間にしか分からないことがあるから。

中村：機械と人間の会話がもっとスムーズに出来るようになったら。

発展していくほど、差異が明らかになる。今 Siri と楽しく話せて、人間と変わらないように感じる。

森先生：見学に行くか！今後どうなるのかな。

槇：なぜ人間だけがレリバンスの体系を作れるのか？生まれながらではなく後付けだから、ロボットに後付け出来るのでは？

中村：今は難しいけど、今後は出来るのかもね。

森先生：身体性の問題。完全に人間のように時間はかかる。だから区別がある。人間と区別出来なくなると、変わってくる。私たちとロボットの空間が一致したら、人間と区別出来なくなる。

中村：今小西がロボットだと分かっても私たちは人間のように扱う。

森先生：自衛隊がみんなロボットになる。世界中が考えている。ロボットにしたら人の命が失われなくなる。そこは人の通り動かなくてもいいから。

槇：今のロボット、ドローンはアメリカなど人が操縦している。

森先生：ISIS でもそう。人のコントロールから離さないほうが良い。

槇：介護も人の手から離さない方が良い。

中村：道具が何らかの危険を人間に与えるから自立性を持たせない。

コンピュータとロボットの時代＋介護ロボットは幸せか？

レリバンスの循環において新しい主題領域を見つけて行こうとする行為は生まれないのではないだろうか。＝レリバンスの循環は当てはまらないのでは。

森先生：介護ロボットは人が操縦することになったら、担ぐのが一人で出来るようになる。インターフェイスはロボットなど。

市井：装着したら強くなるロボットがある。身体の一部。

森先生：オリンピックもそれで出来る。

|       |                                                                                    |                |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 5月27日 | <b>VI【体系分化】</b><br>i 政治、経済、社会、文化<br>ii 愛とは何か？<br>iii 学院からチャラ商の代議士+『太陽の季節』を<br>こう読む | 9班<br>5班<br>1班 |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------|----------------|

## VI- i 政治、経済、社会、文化

発表者：小西

目次

- ① 社会と諸媒体
- ② 政治について
- ③ 国際政治は政治なのか

そもそも社会とは...??



人の行為と体験が接続していく場＝社会

行為 体験

どのような媒体を通じて  
接続していくのか

媒体・権力 媒体・道徳 媒体・芸術



目次

- ① 社会と諸媒体
- ② 政治について
- ③ 国際政治は政治なのか

視点は3つ

- ①なぜ政治があるのか
- ②どのような主体が媒体「権利」使い政治を行うべきか
- ③まとめ




強制力を以て暴力を制限



制限する暴力よりも大きな力



どのような人たちが、  
暴力を防いでいくのか



- ①カリスマ性
- ②伝統性
- ③組織の決定  
(みんなが決めたこと)

## 目次

- ① 社会と諸媒体
- ② 政治について
- ③ 国連の政治は政治なのか

制限する暴力よりも  
大きな力

- ①カリスマ性
- ②伝統性
- ③組織の決定  
(みんなが決めたこと)



## 国連の権力における正当性とは

- 正当性が不透明  
⇒ 道具(制裁)を使って正当性を証明している



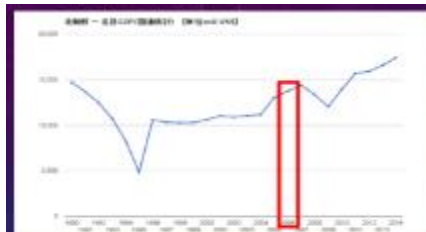
制限する暴力よりも大きな力

経済制裁

軍事制裁

経済制裁

これがどれくらいの強制力を持  
っているか



そこまで効果がない

## 結論

- 国連の「権力」の範囲は限られている。
- すべての人、組織に対して共通の正当性を持った権力を行使するには権力と権力の連関が必要なのでは？

## VI- ii 愛とは何か？

発表者：小町

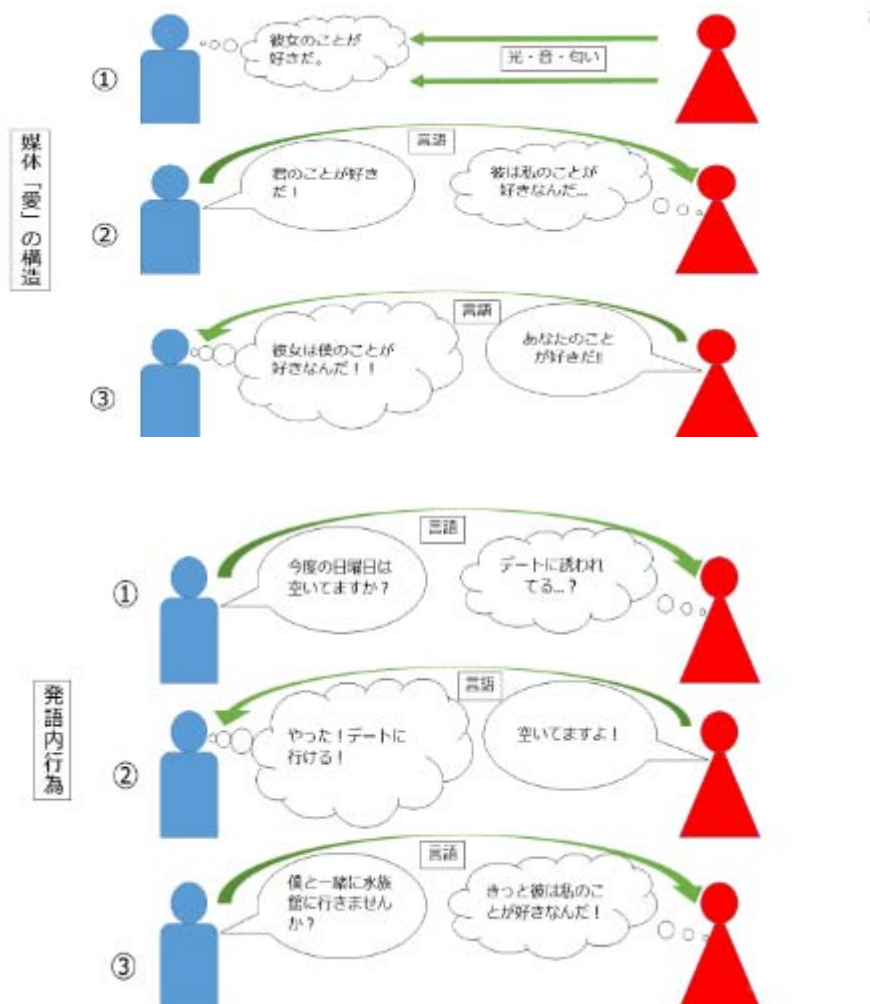
### 媒体「愛」の構造

- 「あなたのことが好きだ」という自分の感情（体験）を表現して相手に伝えることで（行為）、相手は「『あなたのことが好きだ』という体験」を体験する。

体験→行為→体験→行為の連鎖が媒体「愛」の基本的な構造である。また、「愛」は直接世界をつくる。

\*

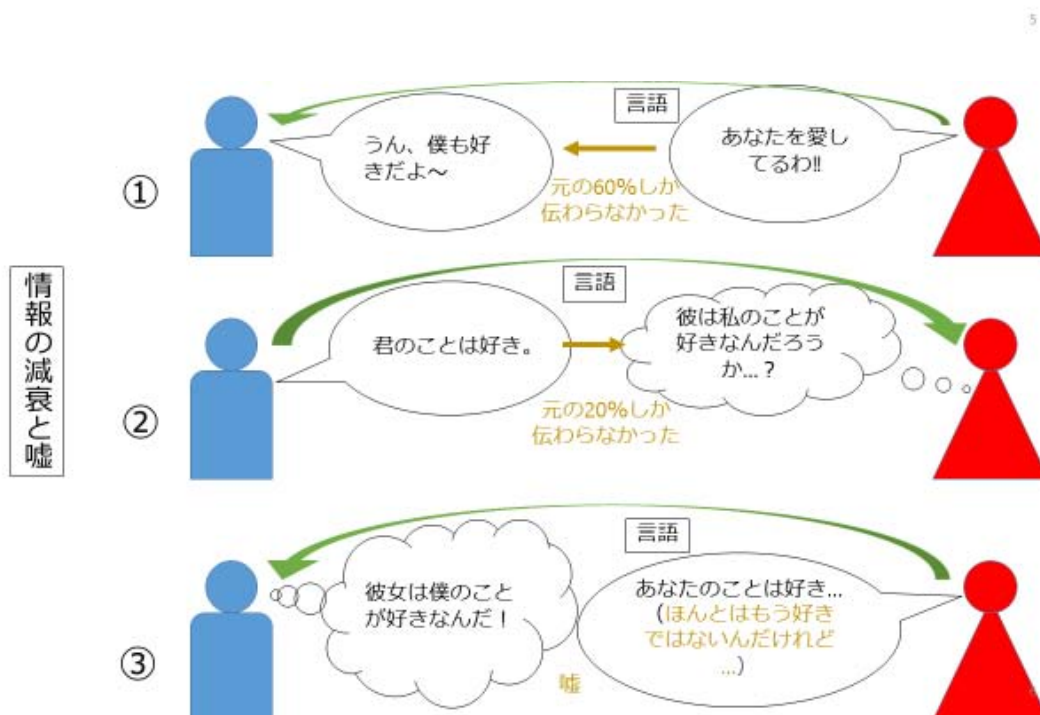
この「体験」の表現には媒体「言語」があり、オースティンの「発語内行為」が含まれることもある。



## 媒体「愛」の脆弱性

### ○「愛」は不確実な存在

- 体験→行為→体験→行為・・・の連鎖で次の段階に情報を100%伝えられる保証はない。100%→80%→60%・・・のように減衰する可能性がある。
- 体験を表現する行為、例えば「言語」に偽りがあるとき我々はいつも見抜くことはできない。体験と行為の連鎖に嘘が入りこむ可能性がある。



## 媒体「愛」を補強するもの

### ○「言語」以外の「愛」を支える方法

#### ・身体接触による性的な快感

→身体が互いに接触し合うことで、感覚器が体験する同じ快感を共有する。「愛」を確かめ愛合い、0キヨリで親密圏を構築する。

#### ・贈り物

→相手が好きな物、もらって喜びそうな物を贈ることで自身の体験を表現する。「愛」の物理的な証拠として機能する。

#### ・家族

→自分と血縁関係・姻族関係にある集団は、「愛」の結果として構築された組織として体現する。自分が誰を愛し、誰に愛されているのかを示している。

7

## 本当に媒体「愛」を補強するのか？

### ○「言語」以外の「愛」を支える方法は確実なのか？

#### ・身体接触による性的な快感

→身体接触を伴う性行為と「愛」は必ずしも一致しない。表現のための行為ではなく、行為そのものが目的の可能性もある。

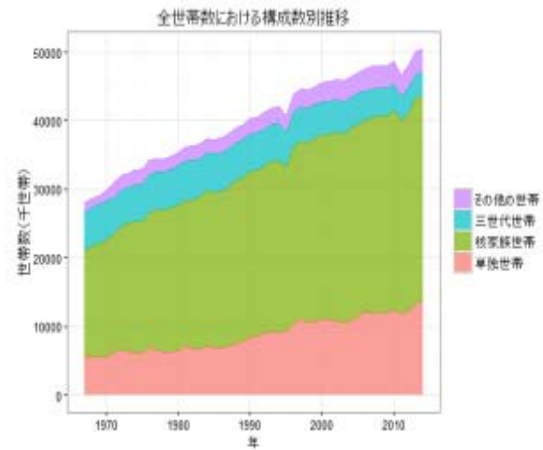
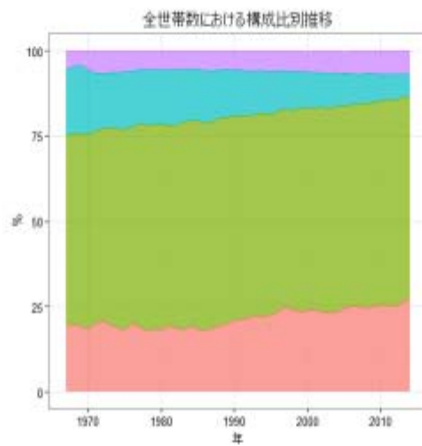
#### ・贈り物

→相手が本当に喜ぶ物という保証はない。高価なものが欲しいだけという可能性もある。

#### ・家族

→家族のあり方は時代によって変化し、常に安定したものではない。「愛」を境界が不明確な血族・姻族の関係で示すことにも限界がある。

8



9

## 媒体「愛」

- 「愛」とは脆弱な媒体である。
- 危険⇄安全のような対概念は「愛」にはなく、さらに行為→行為の連鎖ではない。体験と行為の連鎖である。
- 体験と行為の連鎖に世界を当てはめる時、「愛」は世界を救うことはできない。

\* 「愛」は世界を救えますか??

10

VI-iii 学院からチャラ商の代議士+『太陽の季節』をこう読む

発表者：市井

## 0. 目次

1. 媒体「愛」
2. よくわかる太陽の季節
3. 太陽の季節と媒体「愛」
4. ゲス不倫について考えよう

## 1. 媒体「愛」



## 1. 媒体「愛」



## 1. 媒体「愛」



## 1. 媒体「愛」



## 1. 媒体「愛」



## 2. よくわかる太陽の季節



## 2. よくわかる太陽の季節



※画像はイメージです

## 2. よくわかる太陽の季節

### 【竜哉の女性観①】

「竜哉はやっぱり海軍で彼女が知り合いの人間の内、男と女のどちらが多いかを考えたいことがある。彼女が多かったところで終に何が得られて出るだろうか。それは別にも解らない。が、竜哉にとって今までの数多い女との交際の内、たとえその交際の殆どが所謂友人であったにせよ、彼女らとの数々以外で終ったことはなかった。」



→女とは肉体の喜びを  
与えてくれるものでしかない。

## 2. よくわかる太陽の季節

### 【竜哉の女性観②】

「彼女などと言うものにしては、彼はすっぴんの顔で出ていた。」  
「大体彼は、目で交際した数多い女たちに何も変化はなかった。彼が通ってきた世界の女達は、所謂友人も恋人も、彼女に求めるべきと信じた事を一つ一つ壊しただけであった。だから、彼が新しい女を追い求めるのは、女達が新しい道を求めてやたら身の振り方を変えるのと変りはないのだ」



→女は、竜哉にとって  
ファッションである

## 2. よくわかる太陽の季節



英子と  
肉体関係を結ぶ

## 2. よくわかる太陽の季節



ナイトクラブで英子が  
他の男といるところを見て嫉妬

## 2. よくわかる太陽の季節

### 【英子の回想】

三年前、親友の男が自決事故で死ぬ  
「彼女が自分が愛する男を亡くしてはならぬ女だという意識に駆られる。」  
従兄弟の兄弟は二人とも戦争で死んだ  
「自分を失ったと勘違いして彼女を愛したのだ。  
以来英子は与えずして愛することのみを決心した。」



結婚した友人の兄を誘惑。  
「そういう男の経験はやがて、  
体を動かして相手の愛する女性の性愛を英子から奪った。」

→英子は、人を「愛する」ことができない。  
だが、竜哉に会って変わり始めている。

## 2. よくわかる太陽の季節



パンチ

前に英子と一緒にいた男を  
キャバレーで見かける  
→竜哉は殴りつける

「彼にとって大事なことは、  
自分が一番したいことを、したいように  
行ったかと言うことだった。」

「自分が満足したことが、その他の感情は  
取るに足りない。それ故に『悪いことをし  
た』と自らを罰めることが多かった。  
彼には罪を犯すことが有り得ないのだ。  
が人々はその行為の外側により  
彼を判断する。」

## 2. よくわかる太陽の季節



ヨットの上で肉体関係を結ぶ

「始めて互いの体を通して、  
探し求めていたあの郷愁の  
あてどころを見出したのだ。」

「英子は始めて、  
安っぽいお月様の物語を  
演じられる女になったのだ。」

## 2. よくわかる太陽の季節



「わたしはやっと愛することが出来たんだわ」

「人間にとって愛は、所詮持続して燃焼する  
感動で有り得ない。それは肉と肉とが結ばれる瞬間に、  
激しく輝くものではないだろうか。  
人間は結局、この瞬間に肉体でしか結ばれることが  
無いのだ。」

「始めて竜哉と結ばれることが出来て、  
英子は女であることに自信を持つことが出来たのだ。」

→肉体の喜びにより、愛情を知る英子。

2. よくわかる太陽の季節



「彼女は肉体的陶酔以外の  
時にも彼を手元に捕えよう  
としたのだ」

「竜哉にはそんな女の  
いじらしさは理解できない」

**竜哉を独占したい英子と  
それに応えない竜哉**

2. よくわかる太陽の季節



「やがて、英子は  
竜哉の行く所何処へでも  
姿を見せるようになった。  
彼には段々それが煩わしく  
なった。」  
→それに対して  
ほかの女の子と遊ぶという  
態度を見せる竜哉。

あの夜に引き戻そうと、船を出してと頼む英子  
→それを承諾せず、ほかの女を誘って同じようなこととする竜哉

2. よくわかる太陽の季節



**肉体関係**

2. よくわかる太陽の季節



「大体お前は  
奴をもう好きじゃねえんだろ」

→竜哉、5000円で  
道久に英子を送る。  
(当時の大卒初任給が10万円)

2. よくわかる太陽の季節



英子の眼に涙が見える。  
「どうしてそんなに  
私をいじめたいの」

「もっと素直に愛することが  
出来ないの。  
私もそれが出来なかった。  
でもあの夜から貴方だけでは  
それが出来るようになった。  
二人とも片輪だったのよ。  
皆だっけそうかも知れない。  
でもそれはきっと直せるのよ」

2. よくわかる太陽の季節



道久、自分に冷たい英子へのしっぺ返しのためで契約  
→英子が五千円払う  
→道久「もういい加減にしてやれよ。やはりあの娘はお前にホレてるよ」  
→道久「もう絶対に駄だ。女を泣かすの悪い趣味だぞ」

2. よくわかる太陽の季節



**英子が狂態。**  
→「子供が欲しいと思う彼の心は、  
通りすがりのウィンドに横いた  
ネクタイが勢に誘われる  
気まぐれのようなものなのだ。」

→子供を指いてだらしない顔をして  
笑っているチャンピオンから、  
リングで見せる精悍な表情が  
見当たらなかったことから、  
子供を断末することを決心する。

2. よくわかる太陽の季節



**英子、  
中絶手術ののちに  
腹膜炎で死す。**

2. よくわかる太陽の季節



「笑顔の下、  
その挑むような眼差しに  
彼は今始めて知ったのだ。  
これは英子の彼に対する  
一番残酷な復讐ではなかったか。  
彼女は死ぬことによって、  
竜哉の一番好きだった、  
いくら叩いても壊れぬ玩具を  
永遠に奪ったのだ。」

→香炉を写真に叩きつけ、「貴方達には何もわかりやしないんだ」  
→竜哉の眼に涙

2. よくわかる太陽の季節



バンチングバックを打ちながら  
英子の言葉を思い出す。  
「――何故貴方は、  
もっと素直に愛することが出来ないの」

英子の笑顔の幻覚を夢中で殴りつける

おわり

3. 太陽の季節と媒体「愛」

**「太陽の季節」を  
媒体「愛」で考えてみよう！**

### 3. 太陽の季節と媒体「愛」



### 3. 太陽の季節と媒体「愛」



### 3. 太陽の季節と媒体「愛」



### 3. 太陽の季節と媒体「愛」



### 3. 太陽の季節と媒体「愛」



### 3. 太陽の季節と媒体「愛」



### 3. 太陽の季節と媒体「愛」



再び、契約という行為をもたらす。

### 3. 太陽の季節と媒体「愛」

太陽の季節で描かれている媒体「愛」は、愛と肉体関係が直結しており、不安定なものである。

### 3. 太陽の季節と媒体「愛」

電哉：「彼にとって大事なことは、自分が一番したいことを、したいように行ったかと言うことだった。」

→歪んだ行為表現は、彼が愛の体験を受けて純粋に行ったもの（気づくのは英子が死んでから）

#### 4. ゲス不倫について考えよう



#### 4. ゲス不倫について考えよう



- ・早稲田大学高等学院卒業
- ・早稲田大学商学部卒業
- ・会社員を経て  
2012年衆議院議員に。  
(二期務める)

#### 4. ゲス不倫について考えよう





## 内側の社会

### 社会

人は見止めることにより、社会を区別する。  
他の人からの言語性、身体性の伴った行為から体験を得て、  
今までの区別を取り消すということもあり得る。  
その際に認めた社会も区別の内側に存在させるので、  
人が見止めた社会は変化するが内側から出ることはない。

Ex)社会勉強としてのアルバイトにて・・・

## 外側の社会

人はそれぞれ社会を区別し内側に「私の社会」を  
持っているが、外側に社会共通認識のような社会を  
持っているのではないか。

Ex)そんなのは甘い！という大人の認識は共通なの  
では？

## 社会の体系



他人と同じ状況を共有（同時性）し、または想像すること（擬似同時性）が出来ることによってそれぞれの社会の移動が可能。

## 共通認識は どこから生まれるか？

- ・環境から生み出されるのではないだろうか？  
→外側の社会はコミュニティごとによって変化する
- ・そして主体は環境の変化ごとに  
その影響で横断を行う

環境→共通認識の形成→外側→横断→内側  
→社会へのイメージ像が出来る

## 疑問点

- 横断をした時点で内側の社会は取り消されている。  
しかし、横断をしても外側の社会を内側に  
取り込み、書き換えをしないこともある。

→外側の影響を少しでも受けているはずなので、  
外側を取り込んだことになるのでは？

## 「本当の社会」と時代区分

$$\overline{\text{社会}} \mid \overline{\text{社会}} \mid \overline{\text{社会}} \mid = \overline{\text{社会}} \mid$$

$$\text{社会} = \overline{\overline{\text{社会}} \mid \overline{\text{社会}} \mid}$$

$$\overline{\text{本当の社会}} \mid = \text{それ以外}$$

- 「社会」の圧縮と誇張、そして区別は同時世界内の話だけに  
思われがちである。  
しかし元号による「時代」区分もまたある種の「社会」の区別になる。

2

## 社会≠時代？

- 明治時代という「社会」、大正時代という「社会」、昭和時代  
という「社会」・・・という元号による区別の「社会」を仮定  
することはできないだろうか？
- もちろん、それぞれの「社会」はある同時世界の先行世界、後  
続世界に過ぎない。また、時間の流れという連続値を「時代区  
分」という離散値を以て区別することは最適解ではない。
- しかし、50年から60年という時間の感覚や技術や政治といった  
ものをおよその同時世界と認識することは不可能ではない。

3

## 明治→大正→昭和→平成

- 明治35年（1902年）に生まれ、平成13年（2001年）に没したAという男性の人物を仮定する。
- 9歳の彼は明治時代を「本当の社会」だと思ってたに違いないが、18歳の時に大正デモクラシーを目撃し「本当の社会とは...」と思っただろう。またその後に昭和恐慌を経て、働き盛りの頃に出征した彼はこれまでとは違う「社会」を見止めて、平成時代を迎えたはずである。



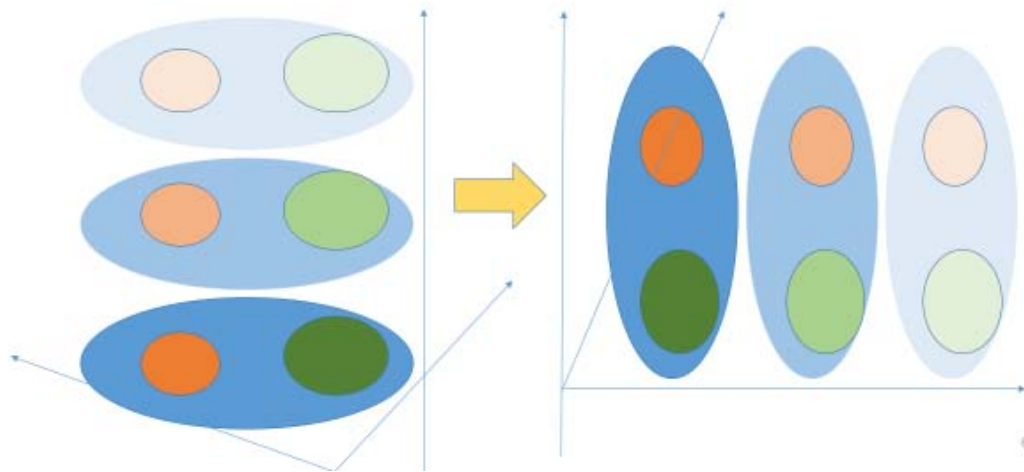
4

## 時間と空間の入替

- 時代区分をひとつの社会として見た場合、観測者の生きた長さによって「社会」というものを客観的にとらえることは困難である。
- しかし直接世界と非直接世界が同時世界の中における別の「社会」であるように、そもそも「社会」というものは普遍的な存在ではない。
- つまり、時代区分を社会として捉えることは、同時世界の転置行列として捉えることができる。

5

## 時代区分を社会として見る



## 現在

- 技術の進歩による媒体「身体」の適用範囲の拡大。
- 時間の経過によって「身体」が進行形で知覚する「社会」。
- 我々は現在から未来という非直接世界にアクセスする存在。
- これからの「社会」が何かわからない。

|          |                                                                                                            |                                   |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 6 月 10 日 | <b>VIII 【媒体としての音楽】</b><br><br>i アルバックスと記憶論<br>ii 集合表象論<br>iii 「日本」は集合表象か？ どういうふうに？＋<br>「日本人」の 集合的記憶とはあるのか？ | <br><br><br><br>5 班<br>1 班<br>9 班 |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|

#### VIII-i アルバックスと記憶論

発表者：城間

## アルバックスって？

- モーリス・アルバックス(1877-1945)
  - フランスの社会学者
  - ベクルソンに学んでデュルケムに学ぶ
  - 集合的記憶の提唱者
- 
- Mアルバックス「集合的記憶」行路社1999

記憶って何でしょう

アルバックス的には  
歴史 ≠ 記憶

- ・教科書とか
- ・史料に基づくものとか
- ・思い出
- ・高校時代、中学時代
- ・サークル

記憶って何でしょう 2

Q.それってあなた個人のもの？

アルバックスは記憶を二つに分けます。

記憶

⇒ 個人的記憶

Ex) 実験室のなか、一人きり

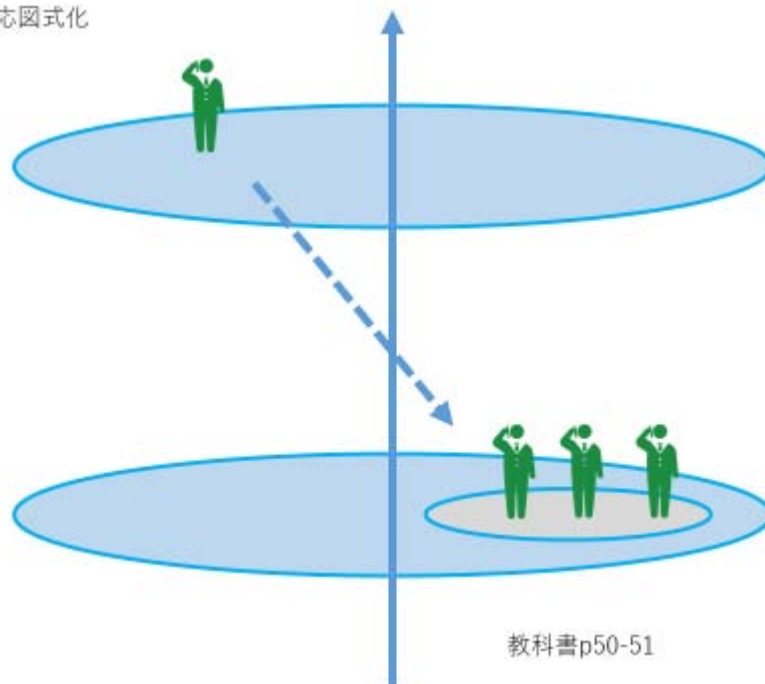
⇒ 集团的記憶

## 集合的記憶って？

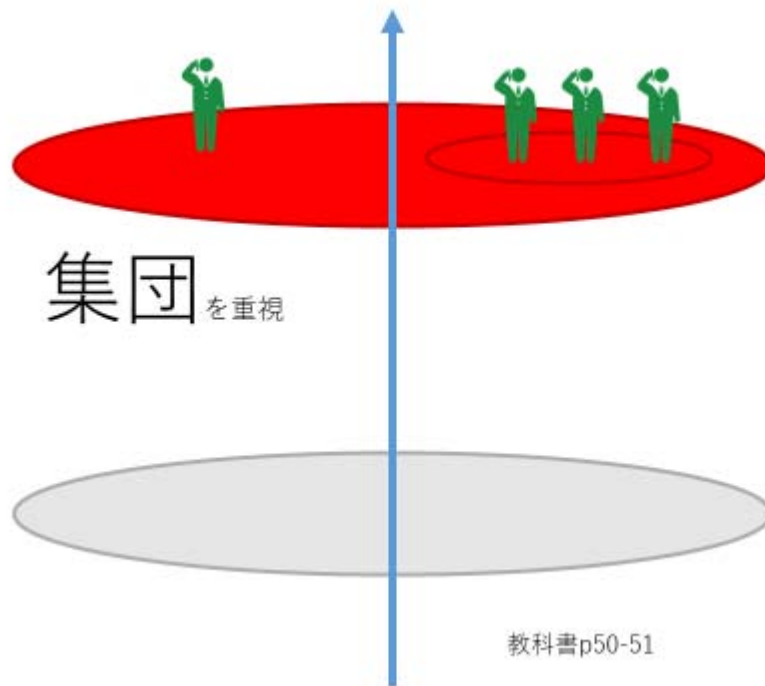
- 過去は無意識の状態で作られるものじゃない
- 過去は現在という基盤から作られる
- この時に集団の観点が入ってる
- 集団の構成員の間で共有される過去が  
**集合的記憶**

By アルバックス

一応図式化



教科書p50-51



## 集合的記憶 2

- 日常生活における集合的・社会的な行為や刺激が介在した記憶
- 人が思い出すもの
  - ⇒自分をひとつか複数の集団に身を置く。
  - ⇒一つないし多くの集合的思考の流れの中に自分を置き直してみるという条件があるよ

## 集合的記憶 3

- 集団のケがすごく強い。
- 媒体「人」「身体」「言語」がとても大事？

## 記憶とは…？

- 記憶という行為の時間性  
身体と言語が二重に絡み、  
主題化→解釈→動機解明の  
プロセスの中で作られる
- ただしそれぞれにおいて、集団の影響を受けている。

## 記憶とは…?

- 記憶という行為の時間性  
身体と言語が二重に絡み、  
主題化→解釈→動機解明の  
プロセスの中で作られる
- ただしそれぞれにおいて、集団の影響を受けている。

### VIII-ii 集合表象論

発表者：吉備

音楽＝音楽家たちの集合的記憶  
歴史や物などを標題化して表象

EX:日本人が日本語を話す ⇒ 日本人が日本語を共有している

本能寺の変 ⇒ 日本語という媒介を通して共有される歴史

音楽家が音（譜面）を使って作曲する ⇒ 音を言語的な役割な媒介として共有

グリーグのペールギュント・朝 ⇒ 音を介して音楽家は 朝 を共有する

言葉（詩）は音楽（リズム）を基に作られる シューマンの詩歌

言葉が持つメタファーから音楽を作る 「動物の謝肉祭」

オペラにおいては 我々と舞台の区別

舞台の進行の理解

セリフに招集を引き付ける などなど

EX:オペラ座の怪人 He Makes Me Laugh

状況の急変・セリフの感情がわかりやすくなり、聴衆を外部化して、ひきつける。

現代においても、Pops など韻や語感を大事にするし、曲調で心情を表わし、覚えやすい（ひきつけやすい）メロディーが流行る。

シュッツのオペラ論

モーツァルト 状況の共有 ex アイネ・クライネ・ナハトムジーク

ワーグナー 神話の共有 ex トリスタンとイゾルテ ニーベルングの指輪

聴衆も音楽から 集合的記憶 を得て共有できる とする =同時性

音楽とのかかわり方で自分の位置が決まる？

デバイスを通して聞く = 記憶(深淵に沈む) と違い、その世界が現在に現れる。

しかも再生可能。

いつでもどこでも一人で(複数人で聞くこともあるがだいたい一人) 集合的表象によって現れる世界を体験できる。

音楽は音楽家だけが音楽を作れる？世界を共有できる？

⇒必ずしもそうではない 音楽家は的確に世界を作り、共有させるのが上手いだけ  
音楽の情報量は膨大(理由はp185にあるが)

特に映画のメインテーマなどは、イントロを聞いただけで作品を連想する。

内容を知るものは物語を反芻し、知らない者もだいたい映画の概要と題名くらいは思いつく。

EX:ハリー・ポッター スターウォーズ パイレーツ・オブ・カリビアン

だからこそ、(独裁) 国家は音楽を使う。

軍隊では必ず楽隊がある ⇒ 元は兵士の鼓舞 戦意が高まり勇猛な雰囲気 という世界が吹奏楽で表象される。

国歌 国のイメージを表わす・作るため？ 卵が先かのはなしにはなるが、現在では曲を聞けば国を連想されられる。

幼い子供への教育は、歌が多い。

情報を仕入れやすい・頭に残しやすい → 文字をもたない口承文化も歌などで語り継がれる。

疑問

・ライブでない音楽を一人でそれぞれ聞くことは、他社と同時性を体験しているといえるか？

・モダン音楽などはどうか？理解できるか？

## VIII-iii 「日本」は集合表象か？ どういうふうに？+「日本人」の集合的記憶とは？

発表者：中村

森先生：まず規範とかの話？

中村：そうですね。

森先生：古典的な話。もう1つの集合記憶はないという話をしよう。

中村：集合的記憶は部分でしか一致しない。

森先生：世代とかだったら、世代の経験がもとに集合表象が出来上がっている。

30年前の森ゼミの話をされても、ああ～そうですか～としか言えない。

体験した問題がそれぞれの世代で異なる。

中村：細分化されていく年代、性別、地域という集団に分けた時に、日本人についての話になるのか？

森先生：ないと多元的は違うだろう。安倍首相は憲法を変えるというのを多数派の意見だとして言う。多くの人達はどちらかに分かれな。状況は複雑だ。

中村：同一の体験を日本人はなんらかで共通のものがあるのでは？

森先生：教科書によって言語化されてそういう風に思いこませられている。ただ世代によって教科書は異なっている。

中村：違う人もいる。

森先生：同じ人もいるだろう。多様と状況依存では意味が+とーで異なる。憲法改正について大日方さんと話したら、維持すべきで同様だが、私は多様だということになるが大日方さんはどちらかである。バラバラだから統一しようとなる。

|      |                                                                    |                        |
|------|--------------------------------------------------------------------|------------------------|
| 7月2日 | <b>IX 【夏合宿】</b><br><br>i 愛の分類学<br>ii 格差社会とは何か・労働とは？<br>iii 社会とは何か？ | 9班<br><br>1班<br><br>5班 |
|------|--------------------------------------------------------------------|------------------------|

## IX-i 愛の分類学

発表：9班

### 《質疑応答》

荒木さん：三人の例を挙げていたが、結局権力を用いて行使していた。博愛と友愛って本当に違うの？鳩山って本当にアジアに限った愛だったの？世界中の人々を対象に友愛をぶつけて、その後、結局まだ弱いところであるアジアに焦点を絞ったのでは？

中村：鳩山の人類への愛自体は博愛だけれど、アジアに対する感情は友愛だと思う。アジアに限定しているという論拠は、慰安婦像とか。

森先生：英語は友愛、博愛一緒なの？

小西：もともとは同じ言葉。日本語に翻訳するときに訳し分けた。

金親さん：鳩山が博愛って概念を軸に、アジアに対する手段として友愛を行ったの？マンデラやキング牧師の博愛って言うものは人類に対する博愛だけれども、例えば一部の黒人に対して行った行動は友愛だったのでは？

その二つの境界が曖昧だと思った。

中村：マンデラと鳩山の違い。大小の関係で区切っているかってこと？

誰しも3つの愛をいだき得る。そこから事象で区切って分類している。我々は鳩山の友愛は国家愛に近いものだと思っている。確かに黒人白人は一部の集団に見えるけれど、国家愛って考えてもらうと良い。

金親さん：なるほど。

森先生：鳩山一郎はもともと友愛同盟だった。それとキリスト教は関係があるのか？彼はキリスト者？

中村：キリスト者。隣人愛と友愛に近いものだと思っている。

小西：一般に言う友愛って隣人愛に近いものだけれど、鳩山が提唱する友愛は国家への愛に近いと思っている。

森先生：政治的な意欲や欲望というものはあるのか？鳩山もそうだし、ネルソン・マンデラも政治家、キング牧師も見方によっては政治家、社会運動家。首相や大統領になっている。恋愛は政治的ではないが、他の愛と政治の関係は？

小西：鳩山曰く、友愛は政治の手段としている。

森先生：鳩山は友愛が目的なのか、政治が目的なのかわからない

小西：鳩山は本当の意味の愛だと思った

森先生：鳩山は大金持ちだからそんな余裕がある。他の政治家とも違って。舛添みたいな賄賂は起こりえない。買収されないから。そういう意味で愛は可能になっているのではないのか。

森先生：鳩山以外に友愛の例をだすことはできないのか？

金親さん：カーネギーとか？国家愛を友愛に定義するのであれば、彼もそれに当てはまる

森先生：カーネギーも共通しているのは圧倒的にお金がある。

中村：マルクスは？

森先生：あれはちょっと違う。アンリ・デュナンも国際赤十字を設立した人。

デルタフォンズットナン？ノーベル賞の設立をノーベルに助言した人。

基本的にキリスト教。神の位置に自らを配置するから人を分け隔てしない。

鳩山が色々何かしている今の行動に関しては、それが愛なのかは分らない。

あの一族は大正時代から友愛って言っている。大金持ち。鳩山の家はでかすぎ。北海道を開拓して一財をなした。おそらく悪いことをしたと。

今の行動も中国には良く好かれてはいるけれど、どう考えたら良いのか。

普天間基地。彼が首相の時に辺野古移設を中止するという事を提言してから収集がつかなくなったことが、彼が辞任した要因の一つ。友愛思想に則れば、沖縄が可哀想だからという点で理解できるが結局頓挫した。その時の彼の友愛は日本国民には理解されなかった？

小西：沖縄の現地の人を対象ではなく、鳩山は日本人という対象に愛を注いでいたからでは？

森先生：東京に住んでいる日本人にとっては、沖縄の基地の問題は案外どうでもいい。しょうがない。無責任。日本人は日本人の中でも you を区別している。鳩山の場合は区別が無いのか？

小西：抽象化している。それが博愛に近い所以。

森先生：東京に住んでいる人にとって沖縄は they。

中村：確かに東京に住んでいる人にとっては they だが、その人々の視線を you に進める政策はできたのではないか。その分かれているという事実を、鳩山が変える行為が出来なかった。だから、その点でストーカーと一緒に。鳩山は東京を含めた日本人が沖縄も you 化していると考えている。その齟齬に気づかなかったのがダメ。

森先生：政治というものは区分けして行うもの。沖縄全体を取り込むのではなく、自分らになびいてくれる地区だけを取り込もうとする。分配の問題。

分配というものは差別しながら限られるリソースを分けていく。例えば、沖縄県にお金を落とすのではなく、現地の自治会に直接お金を落とす。そうするというのを聞

いてくれる。

中村：そこが愛。純粹に言語であったり、一部の物でしか純粹な愛の精神は普及したりするしかないのでは。だから貨幣の方が媒体として圧倒的に強い。日本人を、愛をもって引き込むって考え方と、金で引き込むっていうのは媒体が違うのかな？

荒木：AIIB の顧問に鳩山がなった。私があれを見た時は、中国側は鳩山を金づるだと思っているけれど、鳩山は中国に対し愛を持っている。齟齬があるのでは？ちょっと話してみて。

小西：鳩山って本当に純粹に愛に一筋。中国からただ利用されているだけだとしても鳩山にとっては、愛を注いでいる。

中村：だから貢ぐ君みたいになってしまっている。鳩山は you に引き込めていない。

## IX- ii 格差社会とは何か・労働とは？

発表：1 班

《質疑応答》

・まず前提に格差はなぜ縮まらないのかがある。

教育水準が上がれば格差がなくなるのか？

教育水準を上げたいけれどお金がないとどうしようもない。

保育士は需要があるにもかかわらず低賃金であるが、これはどういうことか？

格差が縮まらない要因として労働の質に対しての正当な評価が得られていないことが一つの要因になる。

→ではなぜ正当な評価を得られないのか？

保育士の賃金の体制がそもそもおかしいのでは

保育士と医者の違いは誰でもなれるかどうか。

森先生：介護士と医者について。市場原理で決まっているわけではない。

医療費は総額の三割しか払われていない。介護士も介護保険に支えられている。つまりは政治決定などで決まるので、市場原理で一概に言えない。

政治的な力関係が業界などに存在する。保育士について。

結婚までを前提に作られている職業。社会的偏見の問題もある。したがって、昇給がないことに格差があるがそれは市場原理に沿っているわけではない。

国が干渉しないとイケない分野。

＊市場原理（競争）でなく保険で適用できるか否かにかかっている。

そこに市場原理を持ち出すと医療の原則が崩壊するだろう。

保険で適用できるかどうかといった市場原理の外側がこの国の医療を支えている。

→そもそも給与は市場原理に沿っているか？

カルロスゴーンは年収 9 億円。カルロスゴーンの役員賞与は市場原理でなく株主総会で決まる。

一方、トヨタ自動車の社長は1億円。彼らの労働の成果物に9倍の差があるのか。  
日産自動車がつぶれかかったときに立て直した事は評価するが、それを定量的にみて9倍というのはどういうことだろう？

・大学について

森先生の子供が通うまでの間に大学の授業料は4倍になっている。授業料に限らずあらゆるものが内容以上に値上がりしているが、これは同等の値上がりではない（かつ井は2倍、家賃は1.5倍、早稲田の教授給料は1.2倍）

大学の事務所—正規職員が減っているので従業員の給与自体は減っているはず。しかし授業料は上がる。

日本の授業料形態は特殊。海外は学費にかからない。→なんで他の先進国は格差があるのか。

グローバル化で授業料だけグローバル化？中身の無いもの。

高校の授業料、国公立大学の授業料が無料になったとしても格差が縮まるとはいえない。

・マックス・ウェーバー

その人の市場の位置づけがライフチャンスの量を決める

・そもそも格差は縮まらないといけないのか？

行き過ぎた格差は悪である。

格差の再生産がだめ？

分配の格差が悪いのか、給料の格差が悪いのか

⇒機会の不平等の再生産が悪い

・労働と賃金是对应しなくては行けないのか。

絶対貧困率の高さが問題ではないのか。

高齢者 1/3 中卒までで 5000 万人 労働者人口が半分くらいの中で労働と賃金を対応させるのは意味があるのか。ミニマムインカム例。最低限の生活は保証してあとは自由にする社会。それでもなお人は働くか。

→労働はどうあるべき？

マルクスの若年期の論文ではお金とは関係のない働くことも労働といていた。（芸術も稼ぐ行為も全て労働）

つまり自己実現としての仕事。インスタにのせるという労働もあるかも

・格差のもとで労働するとは何か？

何らかの変化（ミニマムインカムなど）が起きない限り

初任給の差は Gap か Difference か

欧州では大卒は一定額で初任給を払わなくてはならない⇒つまり大学を出た時の評価を平等にしている。

### IX-iii 社会とは何か？

発表：5班

槇：媒体「愛」「権力」より強いものがないと地域社会はやっていけないとあるが、小町くんの的にはそれは何？

小町：強力な郷土愛。

槇：地域の過疎化という現象があるから、なるほど。

中村：愛は、結びつきが強いついていうのは本当？

城間：困難があるのに、家庭を持っているということが当てはまるのでは。

中村：強い愛はうまれるのか。愛の形は一緒じゃないかもしれない。

森先生：家族愛は、自我がはっきりとするのか。共同体と都市の対比は、都市は知らない人を繋げていく。共同体は、お互いを知っている。そういうところで、個々人という弁別した自我があるのかどうか。生物体としてはあるが、自我としてきちんとあるのか。家族も伝統的な家族においては、夫婦は2つで1つ。片方が死んだら、もう片方もすぐに死んでしまう場合がある。親子も一緒。

土地から離れないっていうのも、土地に埋没しており、そこから離れることにひどく抵抗したわけで、そこに自我はあるのか

中村：1対1の愛とは別物なのではないか。

森先生：母子癒着っていうのは、分かれ目がわからないし、それが愛なのかどうか。共同体の時のものは、愛というのか。介護も自我がはっきりとしたからこそ、なんでやらなきゃならないのかという、疑問が湧き出てくる。本当に純粋な愛からでないと介護が出来なくなるかもしれない。

城間：男女の恋愛感情があり、付き合い、現実的困難があっても、家族となるという形しかないのではないかという前提があった。

森先生：恋愛以前の見合結婚は、家どうしの問題や村同士の問題であり、自我はない。

中村：共同体への愛は発生しうるか。ナショナリズムなど、個人に対する愛が共同体へ向くこともあるのか？それは友愛？

森先生：そういうのも自我はない。共同体の愛は怖いものでは。

小西：共同体から個人への圧力？それは権力？

森先生：現在ではそれを皆が嫌がるから

吉備：一緒に暮らしていることが共同体の必須条件かどうか。

シオニズムのように、各地に散らばっているものというのはどうなるのか

森先生：それはやはり宗教的共同体。兵役7年で、女も兵役があることも考えたら、

地理的条件もあるが個より共同体のほうが強い。近代的な教育を受けた人も多く分かっていても、シオニズムの結びつきは強い。世界中に散らばっている日本人とはぜんぜん違う。

コミュニティと都市は対立概念か？都市は、知らない人を結びつける。家族は色々なものがある。一人家族や、核家族や、拡大家族などがある。コミュニティとシティを同じように並べられるのか。家族は色々あって、血縁関係と婚姻関係で現在構成されているが、歴史的には血が繋がっていなくても家族としているということがあった。親族関係が軸になっているが、それが全てではない。家族の類型は歴史によって大きく変化している。現代において一人も家族。そして、それが最も多い。死ぬ時一人である可能性はとても大きい

吉備：東京だけ若者一人が多い

森先生：東京だけは、若者の一人がおおいが、それ以外は、老人の単独世帯が増加。その影響を GDP も受けている。家族という概念の難しさ。夫婦と子どもが 40% の時代もあり、ノスタルジーがあるが、それは最早少数派。10 年後や 20 年後、一人でいる確率は高い。

荒木さん：地域で子どもを育てるっていうのも無理なんじゃないかと思ってしまった。

森先生：共同体の文化はつくられるものではないじゃないか。物質的に豊かになると個を自覚するからそれは仕方ない。

小西：個人主義が加速しているものの、だからといって自我があるのか。欲求ありきではないのか？

森先生：そういう可能性はある。エコノミックアニマル。嫌だけどな、胃袋と下半身だけで生きているってことだから。

金親さん：「クレヨンしんちゃん」のような家族を作りたいが、あれって夢幻ってこと？90 年代には現実だったものが、ノスタルジーになってきている。60 年代のサザエさんも同じ。普通が最早普通じゃないということへの危機感。アニメで家族を取り上げなくなった。

荒木さん：不完全な家族として、かつよつ葉の可愛さというところで、よつばと、は？



【執筆者】

市井 杏/吉備 彩日/小西 勇輝/小林 ひかる/小町 貴之  
城間 正人/末次 延蔵/中村 優士/形川 静/槇 大和

(敬称略、五十音順)

【編集者】

吉備 彩日/城間 正人

---

# 2016 年度 春学期 活動記録

発行日 2016 年 7 月 26 日

発行者 早稲田大学 文化構想学部  
社会構築論系 現代共生理論  
森ゼミナール